

แบบการเสนอผลงาน
(ระดับชำนาญการ และระดับชำนาญการพิเศษ)

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลบุคคล/ตำแหน่ง

ชื่อผู้ขอประเมิน นายชูยศศักดิ์ ถิ่นพิบูลย์

ตำแหน่งปัจจุบัน นิติกรชำนาญการ

หน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งปัจจุบัน ทำหน้าที่กลุ่มงานคดี กองนิติการ มีความรับผิดชอบ ดังนี้

๑. งานคดี

๑.๑ ดำเนินการเกี่ยวกับคดีแพ่ง คดีอาญา คดีล้มละลาย คดีอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบ และคดีปกครองที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

๑.๒ ดำเนินการเกี่ยวกับการบังคับคดีตามคำพิพากษา หรือคำสั่งในคดีแพ่ง การจัดการของกลางในคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับป่าไม้ในความรับผิดชอบของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

๑.๓ ดำเนินการช่วยเหลือเจ้าหน้าที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เกี่ยวกับคดีในศาลอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบ

๑.๔ ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือที่ได้รับมอบหมายโดยรับผิดชอบในพื้นที่ ดังนี้

- สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๔ (สุราษฎร์ธานี) ในท้องที่จังหวัดชุมพร จังหวัดระนอง และจังหวัดสุราษฎร์ธานี

๒. ปฏิบัติงานด้านอื่นๆที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย

๒.๑ ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกองค์กรเพื่อให้การปฏิบัติงานสะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพเมื่อมีคำสั่งของอธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช หรือรองอธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ตามข้อสั่งการ

๒.๒ ตอบปัญหาข้อสงสัยของคู่กรณีเกี่ยวกับข้อมูลคดีเพื่อให้เข้าใจข้อมูลที่ถูกต้อง เมื่อมีข้อซักถามตามหลักเกณฑ์ของระเบียบและข้อกฎหมายอย่างถูกต้องชัดเจน

ตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง นิติกรชำนาญการพิเศษ

หน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่ง

ตามมาตรฐานการกำหนดตำแหน่งของ ก.พ.

ปฏิบัติงานในฐานะหัวหน้างาน ซึ่งต้องกำกับ แนะนำ ตรวจสอบการปฏิบัติงานของผู้ร่วมปฏิบัติงาน โดยใช้ความรู้ความสามารถ ประสบการณ์และความชำนาญงานสูงมากในด้านนิติการ ปฏิบัติงานที่ต้องตัดสินใจหรือแก้ปัญหาที่ยากมากและปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมายหรือปฏิบัติงานในฐานะผู้ปฏิบัติงาน มีประสบการณ์ โดยใช้ความรู้ความสามารถ ประสบการณ์และความชำนาญงานสูงมากในด้านนิติการปฏิบัติงานที่ต้องตัดสินใจหรือแก้ปัญหาที่ยากมากและปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย โดยมีลักษณะงานที่ปฏิบัติในด้านต่าง ๆ ดังนี้

๑. ด้านการปฏิบัติการ

(๑) เสนอแนะและชี้แนวทางในการตอบข้อหารือ หรือวินิจฉัยปัญหากฎหมาย ที่เกี่ยวกับระเบียบของทางราชการที่มีผลกระทบต่อการดำเนินงานของหน่วยงานเพื่อช่วยให้การวินิจฉัยหรือการแก้ปัญหานั้น ๆ มีความถูกต้องและเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ทางราชการ

(๒) ตรวจสอบและเสนอแนะรายละเอียดในการเสนอขอปรับปรุงกฎหมายและระเบียบเกี่ยวกับหน่วยงานที่รับผิดชอบ เพื่อพิจารณาความเหมาะสมถูกต้องและเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย

(๓) ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับต่าง ๆ เพื่อนำข้อมูลไปวิเคราะห์ประกอบการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย ระเบียบและข้อบังคับต่าง ๆ

(๔) ศึกษาข้อมูล รวบรวม แสวงหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย เสนอความเห็นในการดำเนินการเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับวินัยข้าราชการการร้องทุกข์การพิทักษ์ระบบคุณธรรม รวมถึงการดำเนินการใด ๆ ตามกฎหมายปกครองที่เกี่ยวข้องกับการบริหารราชการ และการดำเนินคดีของหน่วยงาน เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และสามารถดำเนินการได้อย่างถูกต้อง

(๕) ควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา รวมทั้งตรวจสอบและวิเคราะห์ รายงานของผู้ใต้บังคับบัญชา เพื่อตรวจสอบความถูกต้องเหมาะสมและนำเสนอต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับหรือคณะกรรมการหรือคณะบุคคลที่เกี่ยวข้องให้รับทราบและพิจารณา

(๖) ให้คำปรึกษา ตลอดจนให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นกับการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา เพื่อให้ผู้ใต้บังคับบัญชาสามารถปฏิบัติงานได้บรรลุผล สำเร็จและมีประสิทธิภาพ

๒. ด้านการวางแผน วางแผนหรือร่วมดำเนินการวางแผนงาน โครงการของหน่วยงานระดับสำนัก หรือกอง มอบหมายงาน แก้ปัญหาในการปฏิบัติงานและติดตามประเมินผลเพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ที่กำหนด

๓. ด้านการประสานงาน

(๑) ประสานการทำงานร่วมกันในทีมงานโดยมีบทบาทในการชี้แนะ จูงใจทีมงาน หรือหน่วยงานอื่นในระดับสำนักหรือกอง เพื่อให้เกิดความร่วมมือและผลสัมฤทธิ์ตามที่กำหนด

(๒) ชี้แจง ให้ข้อคิดเห็นในที่ประชุมคณะกรรมการหรือคณะทำงานต่าง ๆ เพื่อให้เกิด ประโยชน์ และความร่วมมือในการดำเนินงานร่วมกัน

๔. ด้านการบริการ ส่งเสริม สนับสนุนและให้ความร่วมมือในการให้ความรู้ทางกฎหมาย การผลิตคู่มือหรือเอกสาร ตลอดจนการจัดอบรมหรือสัมมนาเกี่ยวกับกฎหมายเพื่อช่วยให้การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ และสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายเป็นไปอย่างทั่วถึงและเป็นประโยชน์แก่ข้าราชการ และประชาชน

หน้าที่ความรับผิดชอบตามที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช กำหนด

๑. คดีแพ่งและคดีปกครองที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมฯ
๒. ดำเนินการช่วยเหลือข้าราชการ พนักงานราชการ และลูกจ้างของกรมฯ รวมทั้งบุคคลดังกล่าวที่ออกหรือพ้นจากหน้าที่ราชการไปแล้ว ถูกดำเนินคดีอาญาเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ราชการ
๓. ดำเนินคดีอาญากับบุคคลที่ก่อให้เกิดความเสียหายกับกรมฯ
๔. ดำเนินการเกี่ยวกับการบังคับคดีแพ่งและคดีปกครอง ที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมฯ
๕. ให้คำปรึกษาและเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีปกครอง ที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมฯ
๖. ตอบข้อหารือเกี่ยวกับการจัดการของกลางในคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการป่าไม้ ตลอดจนให้คำปรึกษาและเสนอแนะ
๗. ดำเนินการเร่งรัดคดีและตรวจติดตามผลการดำเนินคดีในพื้นที่รับผิดชอบ
๘. เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรม และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
๙. ปฏิบัติร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมายกำหนดการบริการหน่วยงานภายใน และมีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน

ส่วนที่ ๒ ผลงานที่เป็นผลการปฏิบัติงานหรือผลสำเร็จของงาน

ผลการปฏิบัติงาน

๑. เรื่อง การฟ้องคดีล้มละลายเกี่ยวกับคดีแพ่งและคดีอาญา

๒. ระยะเวลาที่ดำเนินการ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ - ๒๖ กันยายน ๒๕๖๖

๓. ความรู้ ความชำนาญงาน หรือความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

๑. พระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๔๘๓

๒. ระเบียบกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ว่าด้วยมาตรการควบคุม ตรวจสอบ และเร่งรัดการดำเนินคดีแพ่ง คดีปกครอง และคดีล้มละลาย พ.ศ. ๒๕๕๖

๓. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

๔. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

๕. ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

๔. สรุปสาระสำคัญ ขั้นตอนการดำเนินงาน และเป้าหมายของงาน

๑. คดีนี้พนักงานอัยการจังหวัดหลังสวน โจทก์ ฟ้องคดีอาญาราย นาย ก จำเลย ศาลจังหวัดหลังสวน พิพากษาว่าจำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ มาตรา ๑๔ วรรคหนึ่ง, ๓๑ วรรคสอง (๓) พระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๑๖ (๑), (๒), ๒๔ พระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๔๘๔ มาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง, ๗๒ ทวิ วรรคหนึ่ง การกระทำของจำเลยเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ ซึ่งเป็นบทหนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุก ๒ ปี และปรับ ๔๐,๐๐๐ บาท จำเลยให้การรับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุก ๑ ปี ปรับ ๒๐,๐๐๐ บาท พิเคราะห์รายงานการสืบเสาะและพินิจแล้ว จำเลยไม่เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน เห็นควรให้โอกาสจำเลย กลับตนเป็นพลเมืองดี โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ มีกำหนดหนึ่งปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ หากจำเลยไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ ยึดของกลางให้จำเลย คนงาน ผู้รับจ้าง ผู้แทน และบริวารของจำเลย ออกจากป่าสงวนแห่งชาติ และเขตอุทยานที่เกิดเหตุ

๒. สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๔ (สุราษฎร์ธานี) มีหนังสือ ที่ ทส ๐๙๑๔๑.๑๐/๒๕๐๑ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แจ้งให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ขอความอนุเคราะห์สำนักงานอัยการ ฟ้องคดีแพ่งเรียกค่าเสียหายจากนาย ก กรณี แผ้วถาง ยึดถือครอบครองพื้นที่ป่าไม้ ในเขตอุทยานแห่งชาติน้ำตก หงาว อำเภอพะโต๊ะ จังหวัดชุมพร คิดคำนวณค่าเสียหายไว้เป็นเงิน ๒,๙๘๙,๙๖๗ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๑ ตั้งแต่วันกระทำความผิดจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น

๓. กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช มีหนังสือ ที่ ทส ๐๙๐๓.๔/๑๓๐๙๘ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ขอความอนุเคราะห์สำนักงานอัยการจังหวัดหลังสวน ฟ้องคดีแพ่งเรียกค่าเสียหายจากนาย ก ตามมาตรา ๙๗ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยใช้แบบจำลอง สำหรับประเมินค่าเสียหายทางสิ่งแวดล้อมบางประการ หลังการทำลายป่าไม้ เป็นจำนวนเงิน ๒,๙๘๙,๙๖๗ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี

๔. สำนักงานอัยการจังหวัดหลังสวน มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๔๒ (หลังสวน) / ๓๒๙๓ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๖ แจ้งว่าในคดีหมายเลขดำที่ ๑๐๖/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๒๙/๒๕๕๖ ศาลจังหวัด หลังสวน ได้มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ระหว่างกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

โจทก์ นาย ก จำเลย พิพากษาให้จำเลยชำระเงิน จำนวน ๓,๙๙๖,๗๕๒.๖๑ บาท แก่โจทก์ พร้อมดอกเบี้ย ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๒,๙๘๘,๙๖๗ บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้อง (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖) เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนด ค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท สำนักงานอัยการจังหวัดหลังสวน แจ้งว่าคดีนี้ ศาลได้มีคำพิพากษาให้โจทก์ชนะคดี ตามฟ้อง จึงไม่มีเหตุที่จะอุทธรณ์

๕. กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๙๐๓.๔/๑๗๕๑๕ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖ แจ้งอัยการจังหวัดหลังสวนว่า คำพิพากษาของศาลจังหวัดหลังสวน ชอบด้วยเหตุและผลแล้ว จึงไม่ประสงค์จะอุทธรณ์ ตามความเห็นของพนักงานอัยการจังหวัดหลังสวน

๖. ผู้เข้ารับการประเมิน ได้รับมอบหมายจากหัวหน้ากลุ่มงานคดี ให้พิจารณาดำเนินการจัดทำหนังสือ ถึงสำนักงานอัยการจังหวัดหลังสวน เพื่อขอออกหมายบังคับคดี กองนิติการจึงได้มีหนังสือ ที่ ทส ๐๙๐๓.๔/๙๙๑๑ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ขอความอนุเคราะห์พนักงานอัยการจังหวัดหลังสวน โปรดพิจารณายื่นคำร้องขอ ออกหมายบังคับคดีต่อไป

๗. ผู้เข้ารับการประเมิน ได้รับมอบหมายจากหัวหน้ากลุ่มงานคดี ให้พิจารณาดำเนินการจัดทำหนังสือ เสนอ อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เพื่อโปรดพิจารณาลงนามขอความอนุเคราะห์อัยการ จังหวัดหลังสวน ยื่นคำร้องขอต่อศาลให้ออกหมายบังคับคดี กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้มี หนังสือ ที่ ทส ๐๙๐๓.๔/๑๔๘๑๒ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๔ เรียนอัยการจังหวัดหลังสวน เพื่อขอออกหมาย บังคับคดี

๘. สำนักงานอัยการจังหวัดหลังสวน มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๕๘ (หลังสวน)/๑๑๓ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๕ (กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้รับหนังสือสำนักงานอัยการจังหวัดหลังสวน เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖) แจ้งว่า เนื่องจากคดีนี้ พนักงานอัยการผู้รับผิดชอบสอบสวนเดิมได้ย้ายไปปฏิบัติ ราชการที่สำนักงานอัยการอื่นแล้ว สำนักงานอัยการจังหวัดหลังสวนจึงขอให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช จัดส่งใบแต่งตั้งทนายความ สำเนาบัตรข้าราชการของผู้มีอำนาจแต่งตั้งทนายความพร้อมทั้งคำสั่ง แต่งตั้งที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๒ ชุด และแบบ ท.ร. ๑๔/๑ ของนาย ก และจัดส่งเงินจำนวน ๑,๐๐๐ บาท (หนึ่งพันบาทถ้วน) ให้สำนักงานอัยการจังหวัดหลังสวน เพื่อจะได้แต่งตั้งพนักงานอัยการดำเนินการยื่นคำร้องขอ ออกหมายบังคับคดี

๙. ผู้เข้ารับการประเมิน ได้รับมอบหมายจากหัวหน้ากลุ่มงานคดี ได้ทำหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๙๐๓.๔/๘๒๓ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖ ดำเนินการโอนเงินให้สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๔ (สุราษฎร์ธานี) จำนวน ๑,๐๐๐ บาท (หนึ่งพันบาทถ้วน) และเอกสารที่เกี่ยวข้องจัดส่ง ให้สำนักงานอัยการจังหวัดหลังสวน

๑๐. สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๔ (สุราษฎร์ธานี) มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๙๑๔.๑๐/๑๒๗๐ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ แจ้งว่า ได้ดำเนินการจัดส่งเงินค่าส่งคำบังคับ เพื่อขอออกหมายบังคับคดี จำนวน ๑,๐๐๐ บาท (หนึ่งพันบาทถ้วน) ไปยังสำนักงานอัยการจังหวัดหลังสวนแล้ว

๑๑. สำนักงานอัยการจังหวัดหลังสวน มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๕๘ (หลังสวน) /๑๕๒๓ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๖ แจ้งว่า ศาลจังหวัดหลังสวนได้ออกหมายบังคับคดี และแต่งตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดี ให้แล้ว จึงขอส่งสำเนามายบังคับคดีให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เพื่อดำเนินการบังคับคดี

๑๒. ผู้เข้ารับการประเมินได้รับมอบหมายจากหัวหน้ากลุ่มงานคดี ได้ทำหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๙๐๓.๔/๑๑๗๕๐ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๖ เสนออธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เพื่อโปรดพิจารณาลงนามมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ ๔ หรือผู้แทน เป็นผู้นำ เจ้าพนักงานบังคับคดีไปยึดหรืออายัดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา

๑๓. ผู้เข้ารับการประเมินได้รับมอบหมายจากหัวหน้ากลุ่มงานคดี ให้ทำหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๙๐๓.๔/๑๔๑๖๖ ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เสนออธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช เพื่อโปรดพิจารณาลงนามขอความอนุเคราะห์ย้ายการจังหวัดหลังสวน ว่า เนื่องจาก กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช ได้รับหมายบังคับคดี เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๖ เหลือระยะเวลาการบังคับคดีเพียง ๑ เดือน ๑๔ วัน ซึ่งจะครบกำหนดระยะเวลาการบังคับคดี ๑๐ ปี ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗๔ แล้ว ในวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖ จึงอยู่ในหลักเกณฑ์ของกฎหมายที่สามารถยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลาการบังคับคดีได้ ตามในมาตรา ๒๓ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง จึงขอความอนุเคราะห์สำนักงานอัยการจังหวัดหลังสวน โปรดพิจารณายื่นคำร้องต่อศาลจังหวัดหลังสวนเพื่อขอขยายระยะเวลาการบังคับคดีออกไปอีก ๓ ปี นับแต่วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖

๑๔. สำนักงานอัยการจังหวัดหลังสวน มีหนังสือที่ อส ๐๐๕๘ (หลังสวน) /๒๐๗๖ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๖ แจ้งว่า สำนักงานอัยการจังหวัดหลังสวน ได้จัดพนักงานอัยการยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลาการบังคับคดีออกไปเป็น ๓ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๙ แล้ว ศาลจังหวัดหลังสวนมีคำสั่งอนุญาตให้ขยายระยะเวลาการบังคับคดีออกไป มีกำหนด ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗

๑๕. ผู้เข้ารับการประเมินได้รับมอบหมายจากหัวหน้ากลุ่มงานคดี ให้ทำหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๙๐๓.๔/๑๒๘๑๒ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๖ เสนออธิบดี กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เพื่อโปรดพิจารณาลงนามขอความอนุเคราะห์ย้ายการสูงสุด จัดพนักงานอัยการในสังกัดฟ้องคดีล้มละลาย เนื่องจากนาย ก จำเลย เป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษา เป็นเงินจำนวน ๓,๙๙๖,๗๕๒.๖๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๒,๙๘๙,๙๖๗ บาท จึงเข้าข้อสันนิษฐานว่าเป็นบุคคลมีหนี้สินล้นพ้นตัว เป็นลูกหนี้ซึ่งเป็นบุคคลธรรมดา เป็นหนี้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ไม่น้อยกว่าหนึ่งล้านบาท อีกทั้ง หนี้ตามคำพิพากษาเป็นหนี้ที่กำหนดจำนวนได้แน่นอน ตามในมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๔๘๓ จึงอยู่ในหลักเกณฑ์ที่สามารถฟ้องให้ตกเป็นบุคคลล้มละลายได้

๑๖. สำนักงานคดีล้มละลาย มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๒๗.๑/๑๕๓๙ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖ แจ้งให้ผู้เข้ารับการประเมินดำเนินการจัดส่งเอกสารในการดำเนินคดีเพิ่มเติม

๑๗. สำนักงานคดีล้มละลาย มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๒๗.๑/๑๔๘๔๔ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ขอให้จัดส่งเงินค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี จำนวน ๘,๐๐๐ บาท

๑๘. ผู้เข้ารับการประเมินได้รับมอบหมายจากหัวหน้ากลุ่มงานคดี ให้ทำหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๙๐๓.๔/๑๔๐๕๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เสนออธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เพื่อโปรดพิจารณาลงนามมอบหมายให้ผู้เข้ารับการประเมิน เป็นผู้นำส่งเงินค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีล้มละลาย จำนวน ๘,๐๐๐ บาท (แปดพันบาทถ้วน)

๑๙. ศาลล้มละลายกลาง ได้มีหมายเรียกพยานบุคคลในคดีหมายเลขดำที่ ล ๓๘๙๓/๒๕๖๖ ระหว่าง กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช โจทก์ นาย ก จำเลย หมายถึงนายชูศักดิ์ ถิ่นพิบูลย์ พยานโจทก์ (ผู้เข้ารับการประเมิน) แจ้งให้ผู้เข้ารับการประเมิน เข้าเบิกความเป็นพยานในคดีนี้ต่อศาลล้มละลายกลาง ซึ่งศาลออกนั่งพิจารณาในวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา จึงให้ผู้เข้ารับการประเมินไปศาลล้มละลายกลาง ตามกำหนดวันและเวลาดังกล่าว

๒๐. ผู้เข้ารับการประเมินได้รับมอบหมายจากหัวหน้ากลุ่มงานคดี ให้ทำหนังสือ ที่ ทส ๐๙๐๓.๔/๑๔๗๒๐ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ เสนออธิบดี กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เพื่อโปรดพิจารณาลงนามให้ผู้เข้ารับการประเมิน เข้าเบิกความเป็นพยานฝ่ายโจทก์ นำสืบพยานและชี้แจงข้อเท็จจริงต่อศาลล้มละลายกลาง ในวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา

๒๑. สำนักงานคดีล้มละลาย มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๒๗.๑/๒๑๕๖ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ แจ้งว่า ในคดีหมายเลขดำ ล ๓๘๙๓/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ล ๕๙๖๓/๒๕๖๖ ระหว่าง กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช โจทก์ นาย ก จำเลย ศาลล้มละลายกลางได้มีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ของจำเลยเด็ดขาด ตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๑๔ และให้จำเลยชำระค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยให้หักจากกองทรัพย์สินของจำเลย เฉพาะค่าทนายความ ให้เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์กำหนดตามที่เห็นสมควร

๒๒. กองบังคับคดีล้มละลาย ๒ กรมบังคับคดี มีหนังสือที่ ยธ ๐๕๐๔.๐๐๑/๓๗๔๐๐/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ล. ๕๙๖๓/๒๕๖๖ ศาลล้มละลายกลาง ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ คดีล้มละลาย ระหว่าง กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช โจทก์ นาย ก จำเลย หมายถึง อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช โจทก์หรือผู้แทน ด้วยเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์กำหนดให้ นำเงินวางประกันค่าใช้จ่าย จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นบาทถ้วน) ไปวางและนัดสอบสวนเกี่ยวกับลูกหนี้ ซึ่งเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ จะทำบัญชีแบ่งทรัพย์สินโดยไม่กำหนดค่าฤชาธรรมเนียมให้จึงให้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปวางกับให้ถ้อยคำ เกี่ยวกับลูกหนี้ต่อเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ กองบังคับคดีล้มละลาย ๒ กรมบังคับคดี

๒๓. ผู้เข้ารับการประเมินได้รับมอบหมายจากหัวหน้ากลุ่มงานคดี ได้ดำเนินการจัดทำหนังสือมอบอำนาจและหนังสือคำขอรับชำระหนี้ในคดีล้มละลายหมายเลขแดงที่ ล ๕๙๖๓/๒๕๖๖ เพื่อยื่นคำขอรับชำระหนี้ ต่อเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ภายในกำหนด ๒ เดือน นับแต่วันโฆษณาคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด ตามมาตรา ๙๑ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๕๓ (คดีนี้เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ได้กำหนดวันลงโฆษณา ในราชกิจจานุเบกษา ในวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๖)

๒๔. กรมบังคับคดี กระทรวงยุติธรรม ได้ออกใบนัดตรวจรับคำขอชำระหนี้ของ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ไว้แล้ว วันที่ยื่นคำขอรับชำระหนี้ วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ นัดตรวจรับชำระหนี้ วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๗ เวลา ๑๐.๐๐ น.

๕. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)

โดยอาศัยความรู้, ความสามารถ ประสบการณ์ และความชำนาญงาน ทำให้การรวบรวมเอกสาร พยานหลักฐาน การตรวจสอบข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง เป็นไปตามกรอบ ระยะเวลาที่กำหนด และมีข้อมูลมาประกอบการเสนอความเห็นต่อผู้มีอำนาจพิจารณา และจากพยานหลักฐาน ที่นำเสนอแสดงให้เห็นว่า ผลจากการกระทำของจำเลย ก่อให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์ จำเลยจึงมีหน้าที่ ต้องรับผิดชอบชดเชยค่าเสียหายให้แก่รัฐตามมูลค่าทั้งหมดของทรัพยากรธรรมชาติที่ถูกทำลาย สูญหาย หรือเสียหายไปนั้น

๖. การนำไปใช้ประโยชน์/ผลกระทบ

เพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติในการดำเนินคดีให้กับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ให้มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับ สถานะทางกฎหมายในพื้นที่เกิดเหตุ อำนาจหน้าที่ในการดำเนินคดีเกี่ยวกับการฟ้องเรียกค่าเสียหายจาก ผู้กระทำความผิดตามกฎหมาย ในการฟ้องคดีล้มละลาย คดีแพ่งเกี่ยวกับคดีอาญา และการขอขยายระยะเวลา การบังคับคดี ในกรณีกันสร้าง แผ้วถาง ยึดถือ ครอบครอง หรือทำให้เกิดความเสียหายแก่พื้นที่ป่าไม้

๗. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

ในการปฏิบัติงานในเขตพื้นที่ป่าที่จัดให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า เขตห้ามล่าสัตว์ ป่า หรือเขตป่าสงวนแห่งชาติ มักประสบปัญหาการตีความข้อกฎหมายแตกต่างกันระหว่างพนักงานเจ้าหน้าที่ของ กรมป่าไม้และกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เช่น การตรวจยึดจับกุม การจัดการของกลางในคดี การคำนวณค่าเสียหายที่เกิดจากการกระทำความผิด การบังคับคดีเมื่อศาลมีคำพิพากษาแล้ว เจ้าหน้าที่ หน่วยงานใดมีหน้าที่ร้องขอให้มีการบังคับคดีและนำเจ้าพนักงานบังคับคดีไปดำเนินการบังคับตามคำพิพากษา

หรือคำสั่ง ทำให้พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่ไม่กล้าตัดสินใจบังคับใช้กฎหมาย เนื่องจากเกรงว่า จะเป็นการกระทำโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่หรือไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือโดยไม่ถูกต้อง ตามรูปแบบขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น

๘. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ

เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงหน้าที่ความรับผิดชอบของพนักงานอัยการเจ้าของสำนวนและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ไม่ว่าจะเป็นการโยกย้าย ลาออก หรือเกษียณอายุราชการ ทำให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างไม่ต่อเนื่อง ขาดการ ประสานงาน การสอนงาน การแบ่งปันความรู้หรือองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานหรือการแก้ไขปัญหา ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นระหว่างการรับช่วงงานของผู้รับผิดชอบงานรายเดิมกับรายใหม่ ทำให้ต้องใช้ระยะเวลา ในการศึกษากฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ แนวทางปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานเสมอ และจำนวนคดีที่มี อยู่ค่อนข้างมาก เมื่อศาลมีคำพิพากษาให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เป็นฝ่ายชนะคดี เพื่อให้ การบังคับคดีเป็นไปตามกำหนดเวลา จึงต้องตรวจสอบว่า ในคดีดังกล่าวมีการออกหมายบังคับคดีแล้วหรือไม่ ดำเนินการถึงขั้นตอนใด เพื่อให้ทราบความก้าวหน้าในแต่ละคดี ในแต่ละสำนวนจะมีเงื่อนไขที่กำหนด หากผู้ปฏิบัติงาน มีความรู้ความเข้าใจ จะทำให้การบังคับคดีเป็นไปอย่างต่อเนื่อง ตามระเบียบและข้อกฎหมาย

๙. ข้อเสนอแนะ

เพื่อพัฒนาให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน มีความรู้ ความเข้าใจ ทักษะ และสมรรถนะที่เหมาะสมเกี่ยวกับ ความเป็นมา แนวทางข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งเสริมให้มีการ ปฏิบัติงานร่วมกันเป็นทีม ตามวัตถุประสงค์ขององค์กรที่กำหนดไว้ ดังนั้น ก่อนมีการเปลี่ยนแปลงหน้าที่ ความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน เห็นควรจัดให้มีการเรียนรู้เกี่ยวกับงานโดยมีผู้บังคับบัญชา หรือผู้ปฏิบัติงานรายเดิมเป็นผู้สอนงานให้อย่างมีขั้นตอน ให้ผู้รับการสอนงานลงมือทำ ติดตามประเมินผล ให้ผู้รับการสอนงานนำไปใช้ปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น พัฒนาทักษะในการทำงาน ช่วยแก้ปัญหาในการทำงาน และเกิดความมั่นใจในการปฏิบัติงานจริง

๑๐. การเผยแพร่ผลงาน (ถ้ามี)

๑๑. ผู้ร่วมดำเนินการ (ถ้ามี)

- (๑) สัดส่วนของผลงาน %
 (๒) สัดส่วนของผลงาน %
 (๓) สัดส่วนของผลงาน %

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) ผู้ขอประเมิน

(นายชูศักดิ์ ถิ่นพิบูลย์)

วันที่ ๑๘ / มกราคม / ๒๕๖๗

ขอรับรองว่าสัดส่วนการดำเนินการข้างต้นเป็นจริงทุกประการ

รายชื่อผู้มีส่วนร่วมในผลงาน	ลายมือชื่อ
(๑) -	-
(๒) -	-
(๓) -	-

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ).....

(นางณิชนัน เมืองใหม่)

(ตำแหน่ง) หัวหน้ากลุ่มงานคดี

วันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗

(ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

(ลงชื่อ).....

(นายจุมพฏ ขอนธรรม)

(ตำแหน่ง) ผู้อำนวยการกองนิติการ

วันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗

(ผู้อำนวยการกอง/สำนัก ขึ้นไป)

หมายเหตุ : ๑. คำรับรองจากผู้บังคับบัญชาอย่างน้อยสองระดับ คือ ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป
อีกหนึ่งระดับ เว้นแต่ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวเป็นบุคคลเดียวกัน ก็ให้มีคำรับรองหนึ่งระดับได้
๒. การเสนอผลงานให้มีความยาวไม่น้อยกว่า ๕ หน้ากระดาษ A4

**แบบการเสนอแนวคิดการเพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงาน
(ระดับชำนาญการ และระดับชำนาญการพิเศษ)**

๑. เรื่อง การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานคดี เพื่อรองรับการใช้วิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ (ออนไลน์)

๒. หลักการและเหตุผล

ศาลยุติธรรมเริ่มเข้าสู่ระบบศาลอิเล็กทรอนิกส์ นับแต่มีพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ๒๘) พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๓๔/๑ มาตรา ๕๑ วรรคสอง และมาตรา ๖๘ ให้ประธานศาลฎีกามีอำนาจออกข้อกำหนดโดยความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา เพื่อเป็นอนุบัญญัติหรือข้อกำหนดกลางกำหนดหลักการรองรับให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาของศาลในทุกชั้นตอน นับตั้งแต่การฟ้องคดีการยื่นและส่งคำคู่ความและเอกสารการแจ้งคำสั่งของศาล การจัดทำสารบบความหรือสารบบคำพิพากษาการสืบพยานและการรับฟังพยานหลักฐาน การวินิจฉัยคดี การดำเนินกระบวนการพิจารณาใด ๆ สามารถดำเนินการโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์หรือกระทำในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพให้การพิจารณาพิพากษาคดีและการให้บริการประชาชนผู้มีอรรถคดีเป็นไปด้วยความสะดวกรวดเร็วในช่วงเริ่มต้น ประธานศาลฎีกาได้ออกข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการยื่นส่ง และรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดหลักการให้การยื่นฟ้องคดี สามารถทำได้ผ่านระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filing) โดยให้ถือว่า คำฟ้องและเอกสารที่ยื่นและส่งทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ตลอดจนคำสั่งหรือการอื่นใดที่กระทำโดยผู้พิพากษาหรือเจ้าหน้าที่ ถือว่ามีการลงลายมือชื่อโดยผู้ที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นผู้ทำรายการ (ข้อ ๙) และสิ่งพิมพ์ออกจากระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ให้ถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งแล้ว (ข้อ ๑๓) ต่อมาประธานศาลฎีกาได้ออกข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยการจัดทำสารบบคำพิพากษาและการรวบรวมเก็บรักษาเอกสารในสำนวนความในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๒ กำหนดหลักการให้จัดทำสารบบความและสารบบคำพิพากษา หรือสำนวนความในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ รวมถึงสิ่งพิมพ์ออกให้ถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งและให้ใช้แทนต้นฉบับได้ (ข้อ ๑๖) ทำให้ไม่ต้องขอคัดสำเนาและรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ตามมาตรา ๕๔ การรับส่งสำนวนความและเอกสารที่รวบรวมเก็บรักษาในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามข้อกำหนดดังกล่าวระหว่างศาลยังอาจใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ (ข้อ ๑๕) การพัฒนาระบบอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวของศาลยุติธรรมช่วยลดปัญหาการจัดการคดีของศาลยุติธรรมที่มีจำนวนมาก ลดการมาศาลของประชาชนที่ต้องมายื่นฟ้องคดี ลดความแออัดอันเนื่องมาจากพื้นที่ของศาลแต่ละแห่งที่มีอยู่อย่างจำกัด ลดภาระในการดูแลและจัดเก็บสำนวนความ ซึ่งมีเป็นจำนวนมาก ทำให้พื้นที่ศาลที่มีอยู่ไม่เพียงพอต่อการเพิ่มขึ้นของสำนวนความในทุกปี นอกจากข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาททั้งสองฉบับแล้ว ยังเหลือกระบวนการพิจารณา ของศาลในขั้นตอนสุดท้ายที่ยังไม่มีข้อกำหนดให้จัดทำในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ คือ การพิจารณา พิพากษาคดี ไม่ว่าจะเป็นการสืบพยาน หรือการทำคำพิพากษา จนถึงการศึกษาพิพากษาของ ศาลอุทธรณ์และศาลฎีกา ประธานศาลฎีกาจึงได้ออกข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดี ทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อรองรับกระบวนการพิจารณาของศาลให้สามารถทำในรูปแบบ อิเล็กทรอนิกส์ได้จนเสร็จสิ้นไปทั้งคดี ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาฉบับนี้ ประกาศราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ และมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ เป็นต้นมา

๓. บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ และข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

ตามข้อกำหนดของประธานสภาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ อาจใช้เทียบเคียงกับการดำเนินการบริหารจัดการงานคดี เพื่อรองรับการใช้วิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ (ออนไลน์) ไม่ว่าจะเป็นการจัดการข้อมูล การจัดเก็บข้อมูลในรูปแบบออนไลน์ ที่สามารถเชื่อมโยงของฐานข้อมูล เช่น การประสานงานทางคดี หากมีการพัฒนาระบบการทำงานเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงอย่างพลวัต ถือเป็นการเตรียมความพร้อมในการทำงาน อุปกรณ์และเครื่องมือในการทำงาน และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เมื่อต้องเข้าร่วมพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ หน่วยงานหรือผู้ที่เกี่ยวข้องต้องทราบ

๔. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

หน่วยงานสามารถดำเนินการพิจารณาคดีด้วยความรวดเร็ว ลดระยะเวลาในการเดินทาง และสะดวกต่อการดำเนินการสืบพยานในแต่ละครั้งในการนัดไต่สวนพยาน

๕. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

ระบบการจัดเก็บข้อมูล ๑ ระบบ

(ลงชื่อ) _____

(นายชูยศศักดิ์ ถิ่นพิบูลย์)

วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๗

ผู้เข้ารับการประเมิน