

แบบการเสนอผลงาน
(ระดับชำนาญการ และระดับชำนาญการพิเศษ)

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลบุคคล/ตำแหน่ง

ชื่อผู้ขอประเมิน นายเทอดศักดิ์ หมอมนต์

ตำแหน่งปัจจุบัน นิติกรชำนาญการ

หน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งปัจจุบัน ทำหน้าที่หัวหน้ากลุ่มงานกฎหมาย สังกัดสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ (ตาก) ตามคำสั่งกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ที่ ๔๙๗๐/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งกลุ่มงานกฎหมายเป็นหน่วยงานที่ตั้งขึ้นตามคำสั่งกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ที่ ๕๐๐๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยมีหน้าที่ความรับผิดชอบ ดังนี้

๑. ศึกษา วิเคราะห์ และเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายและระเบียบเกี่ยวกับการป่าไม้
๒. ดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยตอบปัญหาข้อกฎหมายและระเบียบของทางราชการที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ (ตาก)
๓. ดำเนินการเกี่ยวกับงานนิติกรรมและสัญญา งานเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางแพ่งและทางอาญางานคดีปกครอง และงานคดีอื่นที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ (ตาก)
๔. ดำเนินคดีแพ่งในคดีที่มีจำนวนทุนทรัพย์ในขณะยื่นฟ้องไม่เกิน ๑,๐๐๐,๐๐๐.- บาท และคดีแพ่งอื่นๆ ในเขตพื้นที่รับผิดชอบของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ (ตาก)
๕. ดำเนินการสอบสวนทางวินัย ข้าราชการ ลูกจ้างประจำ และพนักงานราชการ ตามที่ได้รับมอบหมาย
๖. ดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง ข้าราชการ ลูกจ้างประจำ และพนักงานราชการ ตามที่ได้รับมอบหมาย
๗. ดำเนินการประสานงานกับพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ ศาล ท้องถิ่นและสำนักงานบังคับคดี กรณีที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีแพ่ง คดีอาญา คดีปกครอง และคดีอื่นที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ (ตาก) ในฐานะนิติกรและผู้แทนคดีตามที่ได้รับมอบหมายจากกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
๘. ตรวจสอบการขออนุญาตให้ครอบครองสัตว์ป่าคุ้มครองทุกชนิด ตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๖๒
๙. ตรวจสอบการขออนุญาตและการต่อใบอนุญาตให้เพาะพันธุ์สัตว์ป่าคุ้มครอง ตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๖๒
๑๐. ตรวจสอบการดำเนินการจัดซื้อ / จัดจ้าง ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ (ตาก)
๑๑. ดำเนินการสืบหาหลักทรัพย์และทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา
๑๒. ดำเนินการบังคับคดีกรณีศาลมีคำพิพากษาให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชเป็นผู้ชนะคดี

๑๓. ปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายจากกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
๑๔. ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง

ตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง นิติกรชำนาญการพิเศษ

หน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง ปฏิบัติงานในฐานะหัวหน้างาน ซึ่งต้องกำกับ แนะนำ ตรวจสอบการปฏิบัติงานของผู้ร่วมปฏิบัติงาน โดยใช้ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ และความชำนาญงานสูงในด้านนิติการ ปฏิบัติงานที่ต้องตัดสินใจหรือแก้ปัญหาที่ยาก และปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย หรือปฏิบัติงานในฐานะผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ โดยใช้ความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ และความชำนาญงานสูงในด้านนิติการ ปฏิบัติงานที่ต้องตัดสินใจหรือแก้ปัญหาที่ยาก และปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย โดยมีลักษณะงานที่ปฏิบัติในด้านต่างๆ ดังนี้

๑. ด้านการปฏิบัติการ

- (๑) เสนอแนะและชี้แนวทางในการตอบข้อหารือ หรือวินิจฉัยปัญหากฎหมายที่เกี่ยวข้องระเบียบของทางราชการที่มีผลกระทบต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน
- (๒) ตรวจสอบและเสนอแนะรายละเอียดในการเสนอขอปรับปรุงกฎหมายและระเบียบเกี่ยวกับหน่วยงานที่รับผิดชอบ เพื่อพิจารณาความเหมาะสมถูกต้องและเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย
- (๓) ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับต่างๆ เพื่อนำข้อมูลไปวิเคราะห์ประกอบการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย ระเบียบและข้อบังคับต่างๆ
- (๔) ศึกษาข้อมูลรวบรวม แสวงหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย เสนอความเห็นในการดำเนินการเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับวินัยข้าราชการการร้องทุกข์การพิทักษ์ระบบคุณธรรม รวมถึงการดำเนินการใดๆ ตามกฎหมายปกครองที่เกี่ยวข้องกับการบริหารราชการ และการดำเนินคดีของหน่วยงาน เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และสามารถดำเนินการได้อย่างถูกต้อง
- (๕) ควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา รวมทั้งตรวจสอบและวิเคราะห์ รายงานของผู้ใต้บังคับบัญชา เพื่อตรวจสอบความถูกต้องเหมาะสมและนำเสนอต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับหรือคณะกรรมการหรือคณะบุคคลที่เกี่ยวข้องให้รับทราบและพิจารณา
- (๖) ให้คำปรึกษา ตลอดจนให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้น กับการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา เพื่อให้ผู้ใต้บังคับบัญชาสามารถปฏิบัติงานได้บรรลุผลสำเร็จและมีประสิทธิภาพ

๒. ด้านการวางแผน วางแผนหรือร่วมดำเนินการวางแผนงาน โครงการของหน่วยงานระดับสำนักหรือ กอง มอบหมายงาน แก้ปัญหาในการปฏิบัติงานและติดตามประเมินผลเพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ที่กำหนด

๓. ด้านการประสานงาน

- (๑) ประสานการทำงานร่วมกันในทีมงานโดยมีบทบาทในการชี้แนะ จูงใจทีมงาน หรือหน่วยงานอื่นในระดับสำนักหรือกอง เพื่อให้เกิดความร่วมมือและผลสัมฤทธิ์ตามที่กำหนด
- (๒) ชี้แจง ให้ข้อคิดเห็นในที่ประชุมคณะกรรมการหรือคณะทำงานต่างๆ เพื่อให้เกิด ประโยชน์ และความร่วมมือในการดำเนินงานร่วมกัน

๔. ด้านการบริการ ส่งเสริม สนับสนุนและให้ความร่วมมือในการให้ความรู้ทางกฎหมาย การผลิตคู่มือ หรือเอกสาร ตลอดจนการจัดอบรมหรือสัมมนาเกี่ยวกับกฎหมายเพื่อช่วยให้การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ และสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายเป็นไปอย่างทั่วถึงและเป็นประโยชน์แก่ข้าราชการ และประชาชน

หน้าที่ความรับผิดชอบตามที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช กำหนด

๑. ดำเนินการสืบสวน สอบสวนข้อเท็จจริง และดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการ ลูกจ้างประจำ และพนักงานราชการของกรม ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ และที่เกี่ยวข้อง
๒. ดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เช่น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญต่างๆ เป็นต้น
๓. การดำเนินการในคดีปกครอง หรือการต้องหาคดีอาญา ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการ ลูกจ้างประจำ และพนักงานราชการ ในสังกัดกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
๔. ศึกษา วิเคราะห์ วางระบบ กำหนดวิธีการควบคุมดำเนินการตามแนวทางยุทธศาสตร์การป้องกัน และปราบปรามการทุจริตตามนโยบายของทางราชการ และป้องกันการกระทำความผิดวินัย
๕. พิจารณาเรื่องราวร้องทุกข์ เรื่องร้องเรียน และการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษ
๖. ดำเนินการเสริมสร้างพัฒนาวินัยให้กับข้าราชการ ลูกจ้างประจำ และพนักงานราชการ ในสังกัดกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
๗. ปฏิบัติงานอื่นตามที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย

ส่วนที่ ๒ ผลงานที่เป็นผลการปฏิบัติงานหรือผลสำเร็จของงาน

๑. เรื่อง การดำเนินการแก้ต่างคดีปกครองกรณีหัวหน้าอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช และผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ ตกเป็นผู้ถูกฟ้องในคดี

๒. ระยะเวลาที่ดำเนินการ ๒ เมษายน ๒๕๖๒ – ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๖

๓. ความรู้ ความชำนาญงาน หรือความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

การดำเนินการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องในคดีปกครอง กรณีหัวหน้าอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช และผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ ตกเป็นผู้ถูกฟ้อง อันสืบเนื่องจากการออกคำสั่งทางปกครองเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างไปให้พื้นที่อุทยานแห่งชาติ ซึ่งในคดีนี้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความรู้ด้านกฎหมายอย่างมืออาชีพ และมีอาชีพเป็นทนายความที่มีชื่อเสียงและเข้าข่ายเป็นผู้มีอิทธิพล ผู้ดำเนินการแก้คำฟ้องในคดีจะต้องเป็นผู้มีประสบการณ์ในการทำคดีและมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ด้านกฎหมายปกครอง ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง และหลักการประสานงานในคดี อีกทั้งจะต้องเป็นผู้ศึกษาเรียนรู้ข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นเป็นอย่างดี อันเกี่ยวเนื่องกับการกระทำผิดทางอาญาของผู้ฟ้องคดี เพราะข้อเท็จจริงใน

คดีอาญาอันเกิดจากการกระทำความผิดของผู้ฟ้องคดี ทั้งการรวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับคดีที่เกิดขึ้น จะมีผลต่อการนำข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายมาปรับใช้ในการต่อสู้คดีในศาลปกครอง กรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นผู้ออกคำสั่งทางปกครองตกเป็นผู้ถูกฟ้องในคดี และจะทำให้การต่อสู้คดีปกครองเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

๔. สรุปสาระสำคัญ ขั้นตอนการดำเนินงาน และเป้าหมายของงาน

ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับคดี มีดังนี้

เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เวลาประมาณ ๐๙.๐๐ น. คณะเจ้าหน้าที่ประกอบด้วย นาย ข นามสมมุติ เจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) , เจ้าหน้าที่สายตรวจปราบปรามที่ ๑ แม่สอด สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ (ตาก) , เจ้าหน้าที่ชุดปฏิบัติการพิเศษภาคเหนือ ส.ปป ๓ ภาคเหนือ เจ้าหน้าที่ตำรวจภูธรจังหวัดอุทัยธานี ช่วยราชการ ตร.,เจ้าหน้าที่ตำรวจช่วยราชการ ตร., เจ้าหน้าที่ทหาร ขป.วส (สท) ที่ ๑ มทบ.๓๑๐ บก.ควบคุม กกล.รส.จว.ตาก,เจ้าหน้าที่ กอรมน.จว.ตาก, เจ้าหน้าที่กลุ่มงานความมั่นคงอำเภอแม่สอด , เจ้าหน้าที่ อบต.ด่านแม่ละเมา , เจ้าหน้าที่ ตชด. ๓๔, เจ้าหน้าที่ตำรวจ กก.๔ บก.ปทส.,เจ้าหน้าที่ตำรวจ สภ.พะวอ,เจ้าหน้าที่ฝ่ายทหาร,เจ้าหน้าที่ฝ่ายตำรวจ, เจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง และเจ้าหน้าที่สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ (ตาก) ได้สนธิกำลังเปิดยุทธการทวงคืนผืนป่าเพื่อปฏิบัติการปราบปรามการทำลายทรัพยากรป่าไม้และหยุดยั้งการบุกรุกพื้นที่ของรัฐ ในเขตอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช ตามคำสั่งคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ ที่ ๖๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๗ และคำสั่งคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ ที่ ๑๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ เรื่อง การป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดบางประการที่เป็นภัยอันตรายต่อความสงบเรียบร้อยหรือบ่อนทำลายระบบเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ โดยมีเจ้าหน้าที่ฝ่ายทหารเป็นเจ้าหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ ตามคำสั่งคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ ที่ ๑๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ เป็นผู้นำตรวจสอบพื้นที่บริเวณบ้านมุเซอใหม่ หมู่ ๘ ตำบลด่านแม่ละเมา อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก โดยเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการใช้อำนาจตามคำสั่งคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ ในการเข้าตรวจสอบและเจ้าหน้าที่ตำรวจภูธรจังหวัดอุทัยธานี พร้อมกับคณะเจ้าหน้าที่ตำรวจโดยการอำนวยการของเจ้าหน้าที่ตำรวจสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้สั่งการให้เจ้าหน้าที่ตำรวจภูธรจังหวัดอุทัยธานี ทำการสืบสวนหาข่าวกรณีมีการบุกรุกที่ดินของรัฐในพื้นที่รับผิดชอบ พื้นที่จังหวัดกำแพงเพชร จังหวัดตาก และพื้นที่ใกล้เคียง เจ้าหน้าที่ตำรวจ กก.๔ บก.ปทส. โดยการอำนวยการของเจ้าหน้าที่ตำรวจ บก.ปทส. และ เจ้าหน้าที่ตำรวจ ผกก.๔ บก.ปทส. เข้าตรวจสอบพื้นที่เกิดเหตุปรากฏว่า มีพื้นที่ถูกบุกรุกโดยนารถแบคโฮ รถบรรทุกเข้ามา ขุดดินปรับพื้นที่และปลูกสร้างอาคาร ด้านหน้าทางเข้าอาคารติดป้ายว่าเป็นสถานที่พักฟื้นคนชราดอยมุเซอ คณะเจ้าหน้าที่ทำการตรวจสอบพบชายสองคนยืนอยู่ในบริเวณพื้นที่ทราบชื่อภายหลัง คือ นาย ค นามสมมุติ และนาย ง นามสมมุติ ได้แสดงตนเป็นคนงานรับจ้างทาสีบ้านจากนาย ก นามสมมุติ อาชีพทนายความ ซึ่งได้ประสานและติดต่อทราบว่ามีนาย ก นามสมมุติ ได้เดินทางไปต่างจังหวัด(กรุงเทพมหานคร) คณะเจ้าหน้าที่จึงได้แสดงตนแจ้งความประสงค์เพื่อขอทำการตรวจสอบซึ่งนาย ค นามสมมุติและนาย ง นามสมมุติ ทราบและยินดีด้วยความเต็มใจเป็นผู้นำตรวจสอบและให้รายละเอียดแก่เจ้าหน้าที่ จากการตรวจสอบบริเวณพื้นที่พบมีการปรับเปลี่ยนสภาพพื้นที่ป่าเขาที่มีสภาพสมบูรณ์ มีการก่อสร้างสิ่งปลูกสร้าง อาคาร จำนวนหลายหลัง เทพื้นทำถนนคอนกรีต และเครื่องจักรที่ใช้ทำงานก่อสร้างจำนวนมาก โดยมีร่องรอยการใช้รถแบคโฮทำการขุดตัดดินปรับหน้าดิน นำดินมาทำการปรับพื้นที่เป็นบริเวณกว้าง ซึ่งผลการตรวจสอบภายในบริเวณพื้นที่ ปรากฏดังนี้

(๑) อาคารคอนกรีต ๒ ชั้น กำลังสร้างใหม่ จำนวน ๑ หลัง หลังคาหน้าจั่วมุงด้วยอะลูมิเนียมสังกะสี มีโซลาเซลล์ติดบนหลังคา ลักษณะปรับพื้นที่ลาดชันสูงทำเป็นรั้วติดถนนคอนกรีตทางเข้ามีขนาดกว้าง ๑๒ เมตร ยาว ๑๖ เมตร มีขุมป้ายคอนกรีตเขียนว่า โครงการอาหารกลางวันเด็กนักเรียนมุเซอบ้านใหม่ อยู่หน้าอาคาร บริเวณพื้นที่ด้านข้างอาคารหลังดังกล่าวพบสิ่งปลูกสร้างอาคารใหม่จำนวน ๒ หลังใกล้ๆ กันอยู่ ติดเขาทำรั้วปูนกันดินเขาบางส่วนดังนี้

(๑.๑) อาคารคอนกรีตชั้นเดียวหลังคามุงด้วยอะลูมิเนียมสังกะสี ขนาดกว้าง ๑๖ เมตร ยาว ๒๘ เมตร พร้อมสระน้ำจำนวน ๑ สระ

(๑.๒) อาคารคอนกรีตห้องแถวชั้นเดียว จำนวน ๑๐ ห้อง หลังคาหน้าจั่วมุงอะลูมิเนียมสังกะสี ขนาดกว้าง ๔ เมตร ยาว ๑๒ เมตร

(๒) อาคารที่พักคอนกรีตชั้นเดียว จำนวน ๑ หลัง หลังคาหน้าจั่วปกคลุมอาคารมุงหลังคา กระเบื้อง ขนาดกว้าง ๑๒.๘ เมตร ยาว ๑๕ เมตร ลักษณะกำลังตกแต่งปรับปรุงต่อเติมภายนอกอาคาร มีแนวรั้วกันประตูทางเข้าบริเวณรอบพื้นที่อาคาร ปรับพื้นที่ตกแต่งเพื่อทำเป็นสวนปลูกไม้ดอกไม้ประดับ พื้นที่ลาดชันสูงบริเวณด้านล่างปลูกสร้างเป็นห้องแถวคอนกรีตจำนวนหลายห้องทำเป็นแนวกันดิน ใกล้กับลำห้วย

(๓) อาคารที่พักคอนกรีตผสมไม้ จำนวน ๑ หลัง หลังคาหน้าจั่วปกคลุมอาคารมุงด้วย กระเบื้อง ขนาดกว้าง ๑๒ เมตร ยาว ๓๑.๗ เมตร กำลังต่อเติมตกแต่งอาคาร ทำเป็นแนวรั้วกันด้านหน้า บางส่วน ด้านทิศเหนือไม่มีรั้วติดป่ากับลำห้วย

(๔) อาคารคอนกรีตแทงค์น้ำ จำนวน ๑ หลัง เสาคอนกรีต ๖ ต้น หลังคามุงสังกะสี ขนาด กว้าง ๓.๗๐ เมตร ยาว ๑๖.๗๐ เมตร ใกล้ๆ มีแทงค์น้ำคอนกรีตจำนวน ๑ แทงค์ สำหรับกักเก็บน้ำจากลำห้วย ขนาดกว้าง ๔ เมตร ยาว ๑๐.๗ เมตร สูง ๒.๓ เมตร อยู่บนเสาสูงข้างลำห้วยโดยมีการต่อท่อน้ำ PVC นำน้ำมา ใช้ลงมายังบริเวณอาคารที่พักดังกล่าว

(๕) บริเวณพื้นที่รอบด้านหน้าอาคารสิ่งปลูกสร้างพบมีการปรับสภาพพื้นที่เทพื้นคอนกรีต ทั่วบริเวณติดตั้งเสาแผงโซลาเซลล์และตามอาคารสิ่งปลูกสร้างประมาณ ๒๘ ต้น บริเวณด้านทิศตะวันตกติดกับ บริเวณเทพื้นที่คอนกรีต พบกองดินมีร่องรอยการขุดภูเขาสูงตักดินออกปรับพื้นที่ใหม่เป็นแนวยาวตามเขา หน้าผาสูงประมาณ ๒๐ เมตร มีเนื้อที่ ประมาณ ๒ งาน พบเครื่องจักรขุดดินและยานพาหนะที่ใช้ในการ ก่อสร้างจำนวนหลายคันจอดอยู่ในบริเวณพื้นที่และมีอุปกรณ์จำนวนหลายชิ้นอยู่ในบริเวณเทพื้นที่คอนกรีต หน้าอาคารสิ่งปลูกสร้าง มีรายละเอียดดังนี้

(๕.๑) รถแบคโฮ สีแดง ยี่ห้อ Grand Beette๑๑๕SR P๓๘๗๔ จำนวน ๑ คัน

(๕.๒) รถแทรกเตอร์ล้อยาง ยี่ห้อ คูโบต้า สีส้ม รุ่น L๔๕๐๘Di ตท ๔๔๘๘ กทม จำนวน ๑ คัน

(๕.๓) รถบรรทุกน้ำขนาดสิบล้อ สีแดง ยี่ห้อ ฮีโน่ หมายเลขทะเบียน ๘๒-๑๔๕๙ ปราจีนบุรี จำนวน ๑ คัน

(๕.๔) รถบรรทุกหกล้อติดเครน สีเหลือง ยี่ห้อ ฮีโน่ หมายเลขทะเบียน ๘๒-๑๐๒๐ ฉะเชิงเทรา จำนวน ๑ คัน

- (๕.๕) รถบรรทุกหกล้อ สีเหลือง ยี่ห้อ ฮีโน่ หมายเลขทะเบียน ๘๒-๑๖๕๒ ฉะเชิงเทรา จำนวน ๑ คัน
- (๕.๖) รถแบคโฮ สีเหลือง ไม่ทราบยี่ห้อและหมายเลขทะเบียน จำนวน ๑ คัน
- (๕.๗) รถแบคโฮ สีเหลือง ขนาดเล็ก ไม่ทราบหมายเลขทะเบียน จำนวน ๑ คัน
- (๕.๘) รถกระบะ สีbronzeเงิน ยี่ห้อโตโยต้า วิโก้ ดิสคัสเกอร์ สำนักงานกฎหมาย ดร.สุกิจ พุนศรีเกษม หมายเลขทะเบียน ๑ฒถ ๙๐๖๐ กทม จำนวน ๑ คัน
- (๕.๙) รถกระบะ ยี่ห้อ นิสสัน สีส้ม หมายเลขทะเบียน ๙บ-๖๙๓๑ กทม จำนวน ๑ คัน
- (๕.๑๐) รถบรรทุกน้ำ ยี่ห้อ อีซูซุ สีเหลือง หมายเลขทะเบียน ๗๐-๑๔๑๕ กำแพงเพชร จำนวน ๑ คัน
- (๕.๑๑) รถบรรทุก ขนาดหกล้อ สีเหลือง ยี่ห้อ นิสสัน ดีเซล CP ๑๘๐ หมายเลขทะเบียน ๘๐-๗๙๔๘ ตาก จำนวน ๑ คัน
- (๕.๑๒) รถกระบะดัดแปลง สีเหลือง ยี่ห้อดัสสัน หมายเลขทะเบียน น-๑๑๕๐ ตาก จำนวน ๑ คัน
- (๕.๑๓) รถกระบะสีขาว ยี่ห้อ อีซูซุ หมายเลขทะเบียน ยล ๖๔๓๗ กทม จำนวน ๑ คัน
- (๕.๑๔) รถเก๋ง สีครีม ยี่ห้อนิสสัน หมายเลขทะเบียน ภูข ๖๖๑๕ กทม จำนวน ๑ คัน
- (๕.๑๕) รถหกล้อเครน สีเหลือง ยี่ห้อ ฮีโน่ หมายเลขทะเบียน ๘๒-๗๕๐๔ ระยอง จำนวน ๑ คัน
- (๕.๑๖) รถกระบะ ยี่ห้อ เชฟโคโลราโดหมายเลขทะเบียน ยท-๖๘๒๐ มหาสารคาม จำนวน ๑ คัน
- (๕.๑๗) รถกระบะ(ยกและลาก) สีเหลืองยี่ห้อนิสสัน หมายเลขทะเบียน บท ๓๗๖๖ ตาก จำนวน ๑ คัน
- (๕.๑๘) รถกระบะยี่ห้อ โตโยต้า วิโก้แอมป์ สีbronzeเงิน หมายเลขทะเบียน ๑ ฒถ ๙๐๖๐ กทม จำนวน ๑ คัน
- (๕.๑๙) แทงค์บรรจุน้ำมันสีขาว ๔ แทงค์
- (๕.๒๐) ตู้คอนเทนเนอร์ ๑ ตู้
- (๕.๒๑) เครื่องปั่นไฟขนาดใหญ่ จำนวน ๓ เครื่อง ขนาดเล็ก จำนวน ๑ เครื่อง
- (๕.๒๒) เครื่องผสมปูน ๑ เครื่อง
- (๕.๒๓) ตรวจพบซากสัตว์ป่าไก่ฟ้า จำนวน ๒ ตัว อยู่บริเวณอาคารที่กำลังต่อเติม ซึ่งเป็นสัตว์ป่าคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕

เจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตากสินมหาราชได้ทำการจับค่าพิกัดโดยใช้เครื่องจับค่าพิกัดสัญญาณดาวเทียมและวัดระยะแนวเขตโดยรอบของแปลงพื้นที่ที่ถูกบุกรุกไว้ขณะเกิดเหตุจำนวน ๑๔ หมดรวมเนื้อที่ ๔-๐-๙๘ ไร่ ตามพิกัดดังต่อไปนี้

หมวดที่ ๑ ตะวันออก ๔๙๐๕๕๑	เหนือ ๑๘๕๔๒๑๐
หมวดที่ ๒ ตะวันออก ๔๙๐๕๕๗	เหนือ ๑๘๕๔๒๒๙
หมวดที่ ๓ ตะวันออก ๔๙๐๖๑๗	เหนือ ๑๘๕๔๓๑๘
หมวดที่ ๔ ตะวันออก ๔๙๐๖๓๔	เหนือ ๑๘๕๔๓๖๓
หมวดที่ ๕ ตะวันออก ๔๙๐๖๖๗	เหนือ ๑๘๕๔๓๓๐
หมวดที่ ๖ ตะวันออก ๔๙๐๖๓๕	เหนือ ๑๘๕๔๒๕๒
หมวดที่ ๗ ตะวันออก ๔๙๐๖๔๓	เหนือ ๑๘๕๔๒๓๔
หมวดที่ ๘ ตะวันออก ๔๙๐๖๓๑	เหนือ ๑๘๕๔๒๒๗
หมวดที่ ๙ ตะวันออก ๔๙๐๖๒๕	เหนือ ๑๘๕๔๒๓๙
หมวดที่ ๑๐ ตะวันออก ๔๙๐๖๐๙	เหนือ ๑๘๕๔๒๒๘
หมวดที่ ๑๑ ตะวันออก ๔๙๐๕๙๖	เหนือ ๑๘๕๔๒๔๐
หมวดที่ ๑๒ ตะวันออก ๔๙๐๕๙๐	เหนือ ๑๘๕๔๒๒๙
หมวดที่ ๑๓ ตะวันออก ๔๙๐๕๙๖	เหนือ ๑๘๕๔๒๑๘
หมวดที่ ๑๔ ตะวันออก ๔๙๐๕๗๙	เหนือ ๑๘๕๔๑๙๘

คณะพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ร่วมกันพิจารณาแล้วเห็นว่า การบุกรุกสร้างสิ่งปลูกสร้าง
ดังกล่าวข้างต้น เป็นความผิดตามกฎหมายดังนี้

(๑) พระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๔๘๔ มาตรา ๕๔ ฐานก่อสร้างแผ้วถางหรือกระทำด้วย
ประการใดๆ อันเป็นการทำลายป่า ยึดถือครอบครองป่าเพื่อตนเองหรือผู้อื่นโดยไม่ได้รับอนุญาต

(๒) พระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๑๖(๑), (๔) ฐานยึดถือครอบครอง
ที่ดิน ก่อสร้าง แผ้วถาง หรือเผาป่าโดยไม่ได้รับอนุญาต และทำด้วยประการใดๆ ให้เป็นอันตรายหรือทำให้
เสื่อมสภาพแก่ดิน หิน กรวดทราย

(๓) พระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ มาตรา ๑๔ ฐานยึดถือ ครอบครอง
ทำประโยชน์หรืออยู่อาศัยในที่ดิน ก่อสร้าง แผ้วถาง เผาป่า หรือทำด้วยประการใดๆ อันเป็นการเสื่อมเสียแก่
สภาพป่าสงวนแห่งชาติโดยไม่ได้รับอนุญาต

(๔) พระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๑๙ ฐานมีสัตว์ป่าสงวน
สัตว์ป่าคุ้มครอง ซากของสัตว์ป่าสงวนหรือซากของสัตว์ป่าคุ้มครอง ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต

(๕) พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา
๙๗ ฐานกระทำหรือละเว้นการกระทำโดยมิชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการทำลายหรือทำให้สูญหายหรือ
เสียหาย แก่ทรัพยากรธรรมชาติซึ่งเป็นของรัฐ หรือเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่าย
ค่าเสียหายให้แก่รัฐตามมูลค่าทั้งหมดของทรัพยากรธรรมชาติที่ถูกทำลาย สูญหาย หรือเสียหายไปนั้น

คณะเจ้าหน้าที่ได้ร่วมกันพิจารณาตามพยานหลักฐานเอกสารข้อมูลประกอบ เห็นว่า การกระทำผิดดังกล่าวเป็นการบุกรุกยึดถือครอบครองพื้นที่และสร้างสิ่งปลูกสร้างในเขตอุทยานแห่งชาติเป็น ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป่าไม้และกฎหมายที่เกี่ยวข้องตามข้อกล่าวหาดังกล่าวข้างต้น โดยพื้นที่บริเวณ นี้ได้มีการประกาศเป็นป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่ละเมาและอยู่ภายในเขตอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช โดยพื้นที่บริเวณนี้ได้มีการประกาศให้ราษฎรในพื้นที่ทราบโดยทั่วกันแล้ว และไม่มีผู้ใดอ้างสิทธิ์หรือได้ทำ ประโยชน์ในเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่ละเมาก่อนวันที่กฎกระทรวงฉบับนี้ได้บังคับใช้ คณะเจ้าหน้าที่จึงได้ ร่วมกันตรวจยึดพื้นที่บุกรุก จำนวนเนื้อที่ ๔-๐-๙๘ ไร่ และได้ทำการตรวจยึดอาคารสิ่งปลูกสร้าง และเครื่องมือกระทำความผิดพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด นำเรื่องร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรพะวอ อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก เพื่อดำเนินการสืบสวนหาตัวผู้กระทำความผิดรายนี้มา ดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป ตาม ปจว.ข้อ ๓ เวลา ๑๘.๓๐ น. ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ และ ปจว.ข้อ ๑ เวลา ๑๓.๕๐ น. ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ คดีอาญาที่ ๓๗/๒๕๖๑ โดยมอบให้นาย ข นามสมมุติ เจ้าหน้าที่ อุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) เป็นผู้กล่าวโทษ และในวันเวลาต่อเนื่องกัน

เมื่อวันที่ ๕ - ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ต่อเนื่องกันได้มีเพชบุ๊คที่ใช้ชื่อว่า นาย ก นามสมมุติ ปรากฏ ตามโซเชียลมีเดีย โพสต์ข้อความและรูปภาพในเพชบุ๊คดังกล่าวตอบโต้และโจมตีการปฏิบัติหน้าที่ของคณะ เจ้าหน้าที่ชุดจับกุม เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ที่ผ่านมา

เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ นาย ข นามสมมุติ เจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตากสิน มหาราช (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) ได้ยื่นคำร้องขอต่อศาลจังหวัดแม่สอดขอออกหมายค้น เป็นการต่อเนื่องกับบริเวณ ที่เกิดเหตุที่มีการตรวจยึดสิ่งปลูกสร้างและอุปกรณ์ในการกระทำความผิด เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ดังกล่าว โดยอาศัยเหตุยื่นคำร้องขอให้ศาลออกหมายค้น เนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าอุทยาน แห่งชาติตากสินมหาราช กับคณะเจ้าหน้าที่ เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ที่ได้ทำการลงพื้นที่ หมู่บ้านมุเซอ ใหม่ หมู่ ๘ ตำบลด่านแม่ละเมา อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก เข้าตรวจสอบพื้นที่ที่ถูกบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง ทำประโยชน์ในที่ดิน พร้อมสิ่งปลูกสร้างในเขตอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช ซึ่งในบริเวณดังกล่าวมีเครื่องมือ และอุปกรณ์ในการกระทำความผิดอยู่ในบริเวณพื้นที่เกิดเหตุ และหลังจากที่เจ้าหน้าที่ออกมาดำเนินการตาม ขั้นตอนสถานีตำรวจภูธรพะวอ อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก นั้น แต่เมื่อจะเข้าไปในพื้นที่ดังกล่าว ปรากฏว่า ไม่สามารถเข้าไปในพื้นที่เพื่อนำสิ่งของที่ใช่หรือได้ใช้ให้ได้รับผลในการกระทำความผิดออกจากพื้นที่ได้ เนื่องจากมีการลือคฤณแจประตูกีดขวางการเข้าตรวจยึดเครื่องมือและอุปกรณ์ในการกระทำความผิด เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะเจ้าหน้าที่เป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงมีความจำเป็นต้องยื่นคำร้องเพื่อ ขอหมายค้นจากศาลจังหวัดแม่สอด เข้าพื้นที่ทำการตรวจยึดสิ่งของที่มิใช่เป็นความผิดหรือได้มาจากการ กระทำความผิด และน่าจะเชื่อได้ว่าจะพบสิ่งของผิดกฎหมายหรือเพื่อพบและยึดสิ่งของซึ่งจะใช้เป็นพยานหลักฐาน ประกอบการสอบสวนตามหมายค้นศาลจังหวัดแม่สอด ที่ ค.๓๘/๒๕๖๓-ค.๔๓/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ผลการตรวจค้นของเจ้าหน้าที่ได้ทำการตรวจยึดพื้นที่บุกรุก จำนวน ๔-๐-๙๘ ไร่ อาคารสิ่งปลูกสร้าง จำนวน ๖ หลัง ตรวจยึดยานพาหนะ พร้อมอุปกรณ์ในการกระทำความผิด จำนวน ๒๒ รายการ ซากไก่ฟ้า จำนวน ๒ ตัว และอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราชได้รับมอบของกลางจากพนักงานสอบสวนเพื่อมาเก็บไว้ใน พื้นที่อุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช

ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ นาย ก นามสมมุติ (ผู้ฟ้องคดี) ได้เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องเจ้าหน้าที่สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ (ตาก) เป็นจำเลยที่ ๑ , นาย ข นามสมมุติ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) จำเลยที่ ๒, เจ้าหน้าที่สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ จำเลยที่ ๓, เจ้าหน้าที่ชุดปฏิบัติการพิเศษภาคเหนือ ส.ปป ๓ ภาคเหนือ จำเลยที่ ๔, เจ้าหน้าที่ตำรวจสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำเลยที่ ๕, เจ้าหน้าที่ตำรวจภูธรจังหวัดอุทัยธานี จำเลยที่ ๖, เจ้าหน้าที่ตำรวจ บก.ปทส. จำเลยที่ ๗, เจ้าหน้าที่ ดชด.๓๔ จำเลยที่ ๘, เจ้าหน้าที่ตำรวจ ช่วยราชการ ตร. จำเลยที่ ๙, เจ้าหน้าที่ทหาร ขบ.วส (สท) จำเลยที่ ๑๐, เจ้าหน้าที่ อบต.ด่านแม่ละเมา จำเลยที่ ๑๑, และเจ้าหน้าที่กลุ่มงานความมั่นคง อำเภอด่านแม่ละเมา จำเลยที่ ๑๒ รวม ๑๒ คน ต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางในข้อหาหรือฐานความผิด เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบ ในคดีหมายเลขดำที่ อท.๓๑/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ โดยอาศัยมูลเหตุสืบเนื่องมาจากการที่คณะเจ้าหน้าที่ได้ร่วมกันตรวจยึดอาคารสิ่งปลูกสร้างและเครื่องมือกระทำความผิดดังกล่าวในเขตอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช บริเวณบ้านหมูเขมือใหม่ หมู่ ๘ ตำบลด่านแม่ละเมา อำเภอด่านแม่ละเมา จังหวัดตาก เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ตามวันและเวลาต่อเนื่องกัน

เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ นาย ก นามสมมุติ (ผู้ฟ้องคดี) ได้มีหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อร้องขอความเป็นธรรมและให้พิจารณาโทษแก่เจ้าหน้าที่ของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ที่ได้ร่วมกันเข้าตรวจยึดพื้นที่บุกรุกสร้างอาคารสิ่งปลูกสร้างในเขตอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ และ

เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ นาย ก นามสมมุติ (ผู้ฟ้องคดี) ได้มีหนังสือสำนักกฎหมาย นาย ก นามสมมุติ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ถึงอธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เพื่อให้ย้ายเจ้าหน้าที่ประกอบด้วยเจ้าหน้าที่สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ นาย ข นามสมมุติ หัวหน้าอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) เจ้าหน้าที่สายตรวจปราบปรามที่ ๑ แม่สอด สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ (ตาก) และเจ้าหน้าที่ชุดปฏิบัติการพิเศษภาคเหนือ ส.ปป ๓ ภาคเหนือ ให้ไปปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งอื่น และขอให้ย้ายออกจากพื้นที่เป็นการชั่วคราว โดยเกรงว่าเจ้าหน้าที่ดังกล่าวจะมีพฤติกรรมหมิ่นชู้พยาน ตามที่ตนได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้องเจ้าหน้าที่สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ (ตาก) จำเลยที่ ๑ กับพวกรวม ๑๒ คน ต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ตามคดีหมายเลขดำที่ อท.๓๑/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ และ

เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ นาย ก นามสมมุติ (ผู้ฟ้องคดี) ได้มีหนังสือสำนักกฎหมาย นาย ก นามสมมุติ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ถึงอธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เพื่อให้ชดเชยค่าเสียหายจากการที่หน่วยงานของรัฐทำลายไม้ จำนวน ๙,๖๐๐,๐๐๐ บาท โดยอาศัยมูลเหตุสืบเนื่องมาจากการที่คณะเจ้าหน้าที่ได้ร่วมกันตรวจยึดพื้นที่บุกรุกในเขตอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช บริเวณบ้านหมูเขมือใหม่ หมู่ ๘ ตำบลด่านแม่ละเมา อำเภอด่านแม่ละเมา จังหวัดตาก เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ และได้ทำการตรวจยึดอาคารสิ่งปลูกสร้างและเครื่องมือกระทำความผิดดังกล่าว

ในการดังกล่าวสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ (ตาก) ได้ติดตามความคืบหน้าการพิจารณาคดีของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางในคดีหมายเลขดำที่ อท.๓๑/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๑ ณ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง

ผลปรากฏว่า ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง พิจารณาแล้วเห็นว่า การกระทำของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ และจำเลยที่ ๖ ถึงที่ ๑๒ ในการเข้าตรวจค้นสถานที่เกิดเหตุซึ่งตั้งอยู่ที่จังหวัดตาก จึงเป็นความผิดที่เกิดขึ้นที่จังหวัดตาก เมื่อความผิดคดีนี้เกิดขึ้นที่จังหวัดตาก จึงอยู่ในเขตอำนาจของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาค ๖ ประกอบกับพยานหลักฐานของโจทก์อยู่ในเขตอำนาจของศาลดังกล่าว นอกจากนั้น จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ จำเลยที่ ๗ และที่ ๘ จำเลยที่ ๑๐ ถึงที่ ๑๒ ต่างมีภูมิลำเนาอยู่ที่จังหวัดตาก ย่อมไม่สะดวกในการพิจารณาคดีที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง กรณีจึงไม่มีเหตุสมควรที่จะรับชำระคดีนี้ จึงมีคำสั่งไม่รับฟ้อง ให้จำนำคดีออกจากสารบบความ

ต่อมาสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ (ตาก) ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๙๒๔.๑๑/๑๖๖๖ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๑ เพื่อขอให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้โปรดพิจารณาขอให้มีการโอนสำนวนการสอบสวนของคดีอาญาที่ ๓๗/๒๕๖๑ ให้กองบังคับการปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการสืบสวนสอบสวน ตามระเบียบ กฎหมาย เนื่องจากเป็นหน่วยงานที่มีความรู้ความสามารถด้านการสอบสวนโดยเฉพาะเกี่ยวกับการกระทำผิดด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และเพื่อให้การดำเนินคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย และกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้มีหนังสือ ที่ ทส ๐๙๐๓.๔/๑๔๙๗๔ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ แจ้งว่าได้ขอให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โอนสำนวนการสอบสวน คดีอาญาที่ ๓๗/๒๕๖๑ จากสถานีตำรวจภูธรพะวอ ไปให้กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อดำเนินการสอบสวน และได้รับแจ้งจากสำนักงานกฎหมายและคดี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้อนุมัติให้โอนสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๓๗/๒๕๖๑ ของสถานีตำรวจภูธรพะวอไปให้พนักงานสอบสวนของกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ทำการสอบสวนแต่เพียงฝ่ายเดียวแล้ว ในคดีอาญาที่ ๑/๒๕๖๑ ของกองกำกับการ ๔ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ต่อมาวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ เจ้าหน้าที่ชุดจับกุมของกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้เข้าจับกุมนาย ก นามสมมุติ (ผู้ฟ้องคดี) ที่สถานีตำรวจนครบาลพลโยธิน กรุงเทพมหานคร ตามหมายจับของศาลจังหวัดตาก เพื่อนำตัวมาสอบสวนดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป

คณะพนักงานสอบสวน กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้สรุปสำนวนคดีอาญาที่ ๑/๒๕๖๑ ส่งพนักงานอัยการจังหวัดแม่ฮ่องสอน โดยมีความเห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหา (นาย ก นามสมมุติ ผู้ฟ้องคดี) ในความผิดฐานร่วมกันยึดถือครอบครอง รวมตลอดถึงการกันสร้างหรือเผาป่า กระทำด้วยประการใดให้เป็นการทำลายหรือทำให้เสื่อมสภาพที่ดิน หิน กรวด หรือทราย หรือทำสิ่งหนึ่งสิ่งใดอันเป็นอันตราย แก่ทรัพยากรในที่ดิน โดยได้กระทำแก่ที่ดินซึ่งเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ประชาชนใช้ประโยชน์ร่วมกันโดยไม่ได้รับอนุญาต, ร่วมกันก่อสร้างแผ้วถางหรือเผาป่า หรือกระทำความผิดใดๆ อันเป็นการทำลายป่า หรือเข้ายึดถือครอบครองป่าเพื่อตนเองหรือผู้อื่นโดยไม่ได้รับอนุญาต, ภายในเขตอุทยานแห่งชาติร่วมกันยึดถือหรือครอบครองที่ดิน รวมตลอดถึงกันสร้าง แผ้วถางหรือเผาป่า หรือทำด้วยประการใดๆ ให้เป็นอันตราย หรือทำให้เสื่อมสภาพแก่ดิน หิน กรวด หรือทราย โดยไม่ได้รับอนุญาต, ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ร่วมกันยึดถือครอบครองทำประโยชน์หรืออยู่อาศัยในที่ดิน ก่อสร้าง แผ้วถาง เผาป่าหรือกระทำความผิด

ประการใดๆ อันเป็นการเสื่อมเสียแก่สภาพป่าสงวนแห่งชาติ โดยได้กระทำแกัดน้ำลำธารโดยไม่ได้รับอนุญาต, ร่วมกันมี
ซากสัตว์ป่าคุ้มครอง (ไก่ฟ้าหลังเทา) ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต การกระทำผิดดังกล่าวข้างต้นเป็น
ความผิดตามประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๒, ๙, ๑๐๘ ทวิ วรรคสอง, พระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ.๒๔๘๔
มาตรา ๔(๑), ๔, ๕๕, ๗๒ ตรี, พระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๐๔ มาตรา ๑๖ (๑), (๔), ๒๖,
พระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๐๗ มาตรา ๑๔, ๓๑(๓), และพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์
ป่า พ.ศ.๒๕๓๕ มาตรา ๑๙, ๔๗ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓

ในการดังกล่าวต่อมาหัวหน้าอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช (นาย ข นามสมมุติ
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) ในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๐๔ ได้มีคำสั่งทาง
ปกครองเป็นหนังสือ ที่ ทส ๐๙๒๔.๕๐๒/๑๕๔๙ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๑ (แบบ อข.ม.๒๒(ก)) และคำสั่ง
อุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช ที่ ๓๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๑ (แบบ อข.ม.๒๒(ข)) โดยอาศัย
อำนาจตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๐๔ สั่งให้นาย ก นามสมมุติ (**ผู้ฟ้องคดี**)
ทำลายหรือรื้อถอนบ้านพักประเภตสิ่งปลูกสร้างอาคารไม่มีเลขที่ จำนวน ๖ หลัง อาคารคอนกรีตแทงค์น้ำ
จำนวน ๑ หลัง และขนย้ายสิ่งของเครื่องใช้ทั้งหลาย ตลอดจนพืชผล อาสิน หรือสิ่งอื่นใดที่ผิดไปจากสภาพเดิม
ออกไปให้พ้นอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช อำเภอเมือง จังหวัดตาก หรือทำให้สิ่งนั้นๆ กลับคืนสู่สภาพเดิม
แล้วแต่กรณีให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ หากนาย ก นามสมมุติ (**ผู้ฟ้องคดี**) ฝ่าฝืนไม่
ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าวให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยปราศจากเหตุอันสมควร พนักงาน
เจ้าหน้าที่หรือบุคคลที่ได้รับมอบหมายมีความจำเป็นต้องดำเนินการทำลายหรือรื้อถอนสิ่งปลูกสร้าง จำนวน ๖
หลัง อาคารคอนกรีตแทงค์น้ำ จำนวน ๑ หลัง และเครื่องจักรอุปกรณ์ในการกระทำผิด หรือสิ่งอื่นใดที่ผิดไป
จากเดิมออกไปให้พ้นอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช หรือทำให้สิ่งนั้นๆ ให้กลับคืนสู่สภาพเดิมแล้วแต่กรณีเสีย
เอง โดยนาย ก นามสมมุติ (**ผู้ฟ้องคดี**) ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่ต้องเสียไปในการที่พนักงานเจ้าหน้าที่
กระทำการเสียเองนั้นทั้งหมดเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๗๗๕,๐๐๐ บาท (เจ็ดแสนเจ็ดหมื่นห้าพันบาทถ้วน) พร้อม
ทั้งต้องชำระเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒๕ ต่อปีของค่าใช้จ่ายดังกล่าว **พร้อมแจ้งสิทธิอุทธรณ์คำสั่งและสิทธิใน
การฟ้องคดีแก่นาย ก นามสมมุติ (ผู้ฟ้องคดี) ด้วยแล้ว**

ต่อมานาย ก นามสมมุติ (**ผู้ฟ้องคดี**) ได้มีหนังสือสำนักกฎหมายนาย ก นามสมมุติ
ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๑ อุทธรณ์คำสั่งของหัวหน้าอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช ที่ให้ทำการรื้อถอน
อาคารสิ่งปลูกสร้างออกไปให้พ้นจากอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราชโดยขอให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว

อุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช มีหนังสืออุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช ที่ ทส
๐๙๒๔.๕๐๒/๑๗๒๐ ลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ถึงผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔
(**ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒**) ในฐานะผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ.๒๕๔๐) ออกตาม
ความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ แจ้งว่าหัวหน้าอุทยานแห่งชาติ
ตากสินมหาราช (นาย ข นามสมมุติ **ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑**) ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของนาย ก นามสมมุติ
(**ผู้ฟ้องคดี**) แล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่าบริเวณดังกล่าว มีการบุกรุกยึดถือครอบครอง
พื้นที่และตรวจพบสิ่งปลูกสร้างในพื้นที่จริงซึ่งมีพยานหลักฐานเชื่อได้ว่านาย ก นามสมมุติ (**ผู้ฟ้องคดี**) เป็น
ผู้กระทำความผิดดังกล่าว จึงไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ของนาย ก นามสมมุติ (**ผู้ฟ้องคดี**)

ในชั้นต่อมา ผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ในฐานะผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ.๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ ได้มีหนังสือสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ (ตาก) ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๙๒๔.๕/๗๐๒๘ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๑ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ไปยังนาย ก นามสมมุติ (ผู้ฟ้องคดี) โดยมีความเห็นว่า นาย ก นามสมมุติ (ผู้ฟ้องคดี) ไม่สามารถกล่าวอ้างสิทธิใดๆ บนที่ดินของรัฐได้ คำอุทธรณ์ของนาย ก นามสมมุติ (ผู้ฟ้องคดี) จึงรับฟังไม่ขึ้น และผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งเมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๑

ต่อมา นาย ก นามสมมุติ ได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ส.๑๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๒ ระหว่างนาย ก นามสมมุติ ผู้ฟ้องคดี กับ หัวหน้าอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยขอให้ศาลปกครองกลางได้โปรดมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ได้ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างออกไปให้พ้นอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช

๕. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)

การดำเนินการในคดีปกครองกรณีหัวหน้าอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช และผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ ตกเป็นผู้ถูกฟ้องต่อศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ ส.๑๐/๒๕๖๒ ระหว่างนาย ก นามสมมุติ ผู้ฟ้องคดี หัวหน้าอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กรณีผู้ถูกฟ้องคดีได้ออกคำสั่งทางปกครองตามที่กฎหมายให้อำนาจให้ผู้ฟ้องคดีรื้อถอนอาคารสิ่งปลูกสร้างออกไปให้พ้นพื้นที่อุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช

ในคดีนี้ มีการดำเนินคดีอาญาต่อศาลจังหวัดแม่สอดตามคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ.๓๒๖๓/๒๕๖๕ กับนาย ก นามสมมุติ ผู้ฟ้องคดีในขณะนั้นด้วย ดังนั้น การรวบรวมพยานหลักฐานอย่างรัดกุมและรอบคอบอันเป็นการดำเนินการในคดีอาญาและพยานหลักฐานอื่นอย่างเป็นระบบและละเอียดรอบคอบ และการประสานงานในคดีปกครองกับพนักงานอัยการเจ้าของสำนวน อีกทั้งการดำเนินการลำดับข้อเท็จจริงแต่ละขั้นตอนและเอกสารประกอบอย่างละเอียด เพื่อชี้แจงให้พนักงานอัยการศาลปกครองได้มองเห็นภาพของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและสามารถเข้าใจข้อเท็จจริงของคดีได้เป็นอย่างดี จะทำให้การแก้ต่างคดีปกครองกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐตกเป็นผู้ถูกฟ้อง เนื่องจากการออกคำสั่งทางปกครองอันสืบเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ราชการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ในคดีนี้ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษายกคำฟ้องของผู้ฟ้องคดี โดยศาลได้มีคำพิพากษาสรุปได้ว่า การออกคำสั่งทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ เป็นการออกคำสั่งโดยชอบด้วยกฎหมาย และคดีดังกล่าวไม่มีคู่ความใดอุทธรณ์และศาลปกครองกลางได้มีหนังสือรับรองคดีถึงที่สุด ที่ ๒๕๓/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ โดยรับรองว่าคดีหมายเลขดำที่ ส.๑๐/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ส.๔๘/๒๕๖๖ ระหว่างนาย ก นามสมมุติ กับหัวหน้าอุทยานแห่งชาติตากสินมหาราช ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ถึงที่สุดแล้ว คดีนี้แสดงให้เห็นว่ากรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่า และพันธุ์พืช เป็นฝ่ายชนะคดี

๖. การนำไปใช้ประโยชน์/ผลกระทบ

การดำเนินคดีปกครองในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐตกเป็นผู้ถูกฟ้องในคดี การดำเนินการผู้ดำเนินการจะต้องมีความรับผิดชอบในคดีอย่างสูงและจำต้องดำเนินการ การแสวงหาพยานหลักฐานและทำความเข้าใจในเรื่องที่เกิดขึ้น ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงในคดีอาญาอย่างถ่องแท้เพราะข้อเท็จจริงในคดีอาญาจะส่งผลถึงการดำเนินการต่อผู้คดีในศาลปกครองด้วยเช่นกัน อีกทั้งการประสานงานในคดีก็มีความสำคัญที่จะทำให้การต่อสู้คดีปกครองที่ดำเนินการประสบผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

๗. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

การดำเนินการในคดีปกครองในฐานะเป็นผู้ถูกฟ้องในคดีนี้ ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีคือนาย ก นามสมมุติ เป็นผู้มีความรู้ความชำนาญด้านกฎหมายเป็นทนายความมีอาชีพและเป็นผู้มีชื่อเสียงในสังคม ซึ่งอยู่ในแนวหน้าระดับประเทศ อีกทั้งเป็นนักกฎหมายที่มีชื่อเสียงในระดับประเทศเช่นกัน และในคดีอาญาที่ได้ดำเนินการจับกุมนาย ก นามสมมุติ ในคดีนี้ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔ (ตาก) ได้ทำเรื่องถึงกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เพื่อขอโอนคดีไปให้กองบังคับการปราบปรามการกระทำผิดกฎหมายว่าด้วยทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นพนักงานสอบสวน (บก.ปทส.) เนื่องจากคดีอาญาคดีนี้ผู้ต้องหาเข้าข่ายเป็นผู้มีอิทธิพลและในคำฟ้องคดีปกครองของคดีนี้มีความซับซ้อนมีหลายประเด็นที่จะต้องชี้แจงในข้อเท็จจริงให้พนักงานอัยการเจ้าของสำนวนได้เข้าใจในเรื่องที่เกิดขึ้นอย่างถ่องแท้ในทุกประเด็นที่มีการกล่าวอ้างในคำฟ้องของผู้ฟ้องคดี จึงจะทำให้การดำเนินคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

๘. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ

การดำเนินการในคดีปกครองในคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้มีความรู้ด้านกฎหมายได้มีอาชีพเป็นทนายความที่มีชื่อเสียงในวงสังคม ได้มีการนำเอาข้อเท็จจริงในคดีอาญาอื่นที่เกิดขึ้นในพื้นที่ใกล้เคียงกันกับพื้นที่เกิดเหตุในคดีนี้ ซึ่งในคดีอาญาอื่นที่กล่าวอ้างมานั้นพนักงานอัยการได้มีความเห็นสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องไปแล้วโดยผู้ฟ้องคดีได้นำเอาข้อเท็จจริงในคดีดังกล่าวมากกล่าวอ้างในคดีปกครองนี้ เพื่อให้ศาลปกครองเข้าใจในข้อเท็จจริงคลาดเคลื่อนว่าพื้นที่เกิดเหตุในคดีปกครองนี้เป็นพื้นที่เดียวกันกับคดีอาญาอื่นที่พนักงานอัยการเคยมีความเห็นสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องไปแล้ว เพื่อหวังผลในคดีที่ศาลปกครองจะพิจารณาเพื่อเป็นประโยชน์กับผู้ฟ้องคดีเอง

๙. ข้อเสนอแนะ

การดำเนินคดีปกครองกับคู่กรณีที่มีอาชีพเป็นทนายความและมีความรู้ด้านกฎหมาย อีกทั้งมีชื่อเสียงในวงสังคมประกอบกับผู้ฟ้องคดีเข้าข่ายเป็นผู้มีอิทธิพล การดำเนินการเกี่ยวกับคดีจะต้องมีความตั้งใจในการปฏิบัติงานอย่างละเอียดรอบคอบในการแสวงหาพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับคดีและจะต้องเป็นผู้ประสานงานที่ดี เพราะการดำเนินการจะต้องประสานงานกับเจ้าหน้าที่หลายหน่วยงานเพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีความจำเป็นในการดำเนินคดีเพื่อให้คดีปกครองที่ดำเนินการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

๑๐. การเผยแพร่ผลงาน (ถ้ามี)

ไม่มี

๑๑. ผู้ร่วมดำเนินการ (ถ้ามี)

ไม่มี

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) ผู้ขอประเมิน

(นายเทอดศักดิ์ หมอมนต์)

วันที่ / ๘ ม.ค. ๖๕๖๗ /

ขอรับรองว่าสัดส่วนการดำเนินการข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

รายชื่อผู้มีส่วนร่วมในผลงาน	ลายมือชื่อ
(๑) -	
(๒) -	
(๓) -	

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)


(นายปรยุษณ์ ไวร่อง)

(ตำแหน่ง) ผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔

วันที่ / ๘ ม.ค. ๖๕๖๗ /

(ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

(ลงชื่อ)


(นายปรยุษณ์ ไวร่อง)

(ตำแหน่ง) ผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔

วันที่ / ๘ ม.ค. ๖๕๖๗ /

(ผู้อำนวยการกอง/สำนัก ขึ้นไป)

หมายเหตุ : ๑. คำรับรองจากผู้บังคับบัญชาอย่างน้อยสองระดับ คือ ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป
อีกหนึ่งระดับ เว้นแต่ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวเป็นบุคคลคนเดียวกัน ก็ให้มีคำรับรองหนึ่งระดับได้
๒. การเสนอผลงานให้มีความยาวไม่น้อยกว่า ๕ หน้ากระดาษ A4

**แบบการเสนอข้อเสนอแนวคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน
(ระดับชำนาญการ และระดับชำนาญการพิเศษ)**

๑. เรื่อง จำเลยในคดีขอปฏิบัติการชำระหนี้ โดยขอปลูกป่าและบำรุงป่าในพื้นที่บุกรุก

๒. หลักการและเหตุผล

ในสถานการณ์ปัจจุบันได้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า กรณีที่หน่วยงานของรัฐได้ยื่นฟ้องคดีในทางแพ่งเรียกค่าเสียหายจากบุคคลผู้กระทำความผิดกฎหมาย กรณีการบุกรุกพื้นที่ของรัฐไม่ว่าจะเป็นพื้นที่ป่าไม้ ป่าสงวนแห่งชาติ อุทยานแห่งชาติ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า วนอุทยานแห่งชาติ เขตห้ามล่าสัตว์ป่า สวนรุกขชาติ สวนพฤกษศาสตร์ หรือพื้นที่อื่นของรัฐ ซึ่งการคิดค่าเสียหายจากการบุกรุกทำลายป่า กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้กำหนดหลักเกณฑ์การคิดค่าเสียหายทางสิ่งแวดล้อมบางประการหลังการทำลายทรัพยากรป่าไม้ไว้โดยเฉพาะซึ่งการคิดค่าเสียหายกรณีดังกล่าว จะคิดคำนวณค่าเสียหายออกมาเป็นจำนวนเงินตามหลักเกณฑ์การคิดค่าเสียหายทางสิ่งแวดล้อมบางประการหลังการทำลายพื้นที่ป่าไม้ ซึ่งในการฟ้องเรียกค่าเสียหายจากการบุกรุกพื้นที่ป่าไม้ เมื่อพนักงานอัยการได้ฟ้องคดีอาญาก็จะเรียกค่าเสียหายโดยขอให้จำเลยชดเชยค่าเสียหายทางแพ่งเป็นการชำระหนี้เป็นจำนวนเงินทุกคดี และในการสืบพยานเกี่ยวกับค่าเสียหายจากการบุกรุกทรัพยากรป่าไม้ การพิจารณาจะต้องรับฟังข้อเท็จจริงในคดีอาญา ซึ่งเป็นการพิจารณาคดีที่กฎหมายกำหนดแนวทางการรับฟังพยานหลักฐานในคดีไว้ โดยการพิพากษาคดีส่วนแพ่งศาลต้องรับฟังข้อเท็จจริงที่ปรากฏในส่วนอาญาประกอบการพิจารณา และการฟ้องคดีบุกรุกทรัพยากรป่าไม้อันก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ นั้น เป็นความผิดทางแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา

แต่การพิจารณาคดีแพ่งที่ดำเนินการฟ้องเรียกค่าเสียหายจากการบุกรุกทำลายป่าไม้บางประการหากปรากฏข้อเท็จจริงในการพิจารณาคดีว่า จำเลยในคดีให้การรับสารภาพตามฟ้องและแถลงต่อศาลโดยขอไกล่เกลี่ยและประนีประนอมยอมความ และปรากฏข้อเท็จจริงว่าจำเลยมีฐานะยากจนไม่มีเงินที่จะชำระหนี้ตามฟ้องหรือจำเลยขอปลูกและบำรุงป่าแทนการชำระหนี้เป็นเงินเพราะไม่สามารถชำระหนี้เป็นเงินได้ในครั้งเดียวทั้งหมด การที่จำเลยในคดีซึ่งมีฐานะยากจนและไม่มีทรัพย์สินอย่างใดที่พอจะชำระหนี้หรือมีความประสงค์เสนอขอชำระหนี้โดยการปลูกและบำรุงป่าในพื้นที่ที่ดินบุกรุกทำลายแทนการชำระหนี้ด้วยเงิน โดยการปลูกและบำรุงป่าในพื้นที่บุกรุก ในกรณีนี้ต้องอยู่ในการควบคุมกำกับดูแลการชำระหนี้โดยพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย ซึ่งการขอชำระหนี้ดังกล่าวถือว่าเป็นการเสนอขอชำระหนี้เป็นอย่างอื่นแทนการชำระหนี้ด้วยเงินแก่เจ้าหน้าที่ คือ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช โดยการที่จำเลยขอปลูกและบำรุงป่า ซึ่งเป็นการชำระหนี้ อีกวิธีการหนึ่ง ที่จะทำให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้รับชำระหนี้ โดยให้จำเลยปลูกและบำรุงป่า ซึ่งจะทำให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชมีพื้นที่ป่าเพิ่มขึ้น โดยไม่ต้องใช้งบประมาณของทางราชการมาใช้ปลูกและบำรุงป่า ประกอบกับเป็นมาตรการใหม่ในการบังคับคดีตามยอมและถือว่าเป็นประโยชน์ต่อการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของประเทศชาติต่อไปในอนาคต

๓. บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ และข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

การที่จำเลยในคดีกรณีฟ้องเรียกค่าเสียหายทางแพ่ง จากการบุกรุกทำลายทรัพย์สินป่าไม้ ขอลงโทษ ประณิชนอมยอความ และขอรับผิดคดีใช้ค่าเสียหายในทางแพ่ง โดยการปลูกและบำรุงป่าในพื้นที่บุกรุก แทนการชำระหนี้เป็นตัวเงิน ตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการที่กำหนดไว้ จึงเป็นการขอปฏิบัติ การชำระหนี้อย่างหนึ่ง ซึ่งอันจะก่อให้เกิดประโยชน์อย่างมหาศาลกับกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช การที่จำเลยขอปลูกป่าทดแทนในพื้นที่บุกรุกแทนการชำระหนี้ด้วยเงินจะทำให้รัฐลดภาระค่าใช้จ่ายในการปลูก และบำรุงป่า และการปฏิบัติการชำระหนี้ดังกล่าวทำให้มีป่าเพิ่มมากขึ้น โดยไม่ต้องใช้งบประมาณของรัฐ อีกทั้ง กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช มีหลักเกณฑ์ค่าใช้จ่ายในการปลูกป่าเป็นแนวทางมาปรับใช้กับการ คิดค่าเสียหายที่เกิดจากการบุกรุกป่าได้ ซึ่งการปฏิบัติการชำระหนี้ด้วยการปลูกและบำรุงป่าทดแทนในพื้นที่บุกรุก จะมีผลเป็นคุณประโยชน์มากกว่าการสืบหาหลักฐานเพื่อบังคับคดีโดยใช้เวลาบังคับคดีและละคดีไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี ตามกฎหมาย อีกทั้งทำให้หน่วยงานของรัฐในพื้นที่ที่มีแนวร่วมในการปฏิบัติหน้าที่ที่เกิดจากการที่ได้มี ราชฎที่กระทำความผิดมาปลูกและบำรุงป่าทดแทนในพื้นที่ที่จำเลยได้บุกรุก อันจะก่อให้เกิดจิตสำนึกในการ อนุรักษ์ทรัพยากรป่าไม้ในภาพรวมได้ และหากการที่จำเลยได้ชำระหนี้ด้วยการปลูกและบำรุงป่าจะก่อให้เกิด ประโยชน์ต่อประเทศชาติเป็นอย่างมาก

ดังนั้น การที่จำเลยที่ถูกฟ้องเรียกค่าเสียหายทางแพ่งจากการบุกรุกทำลายพื้นที่ป่าไม้ ยอมรับผิด และขอโทษและประณิชนอม และขอปลูกและบำรุงป่าแทนการชำระหนี้ด้วยเงินดังกล่าว จะก่อให้เกิดจิตสำนึกต่อความผิดของคน จึงเป็นแนวทางใหม่ในการขอปฏิบัติการชำระหนี้อย่างอื่นแทนการ ชำระหนี้ด้วยเงิน ประกอบกับการฟ้องเพื่อบังคับคดีทางแพ่งในลักษณะนี้หากมีกฎหมายและระเบียบของ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช มีแนวทางให้ปฏิบัติในการชำระหนี้ด้วยการปลูกและบำรุงป่าใน พื้นที่บุกรุกแทนการชำระหนี้ด้วยเงินได้จริง ก็จะทำให้เกิดประโยชน์ต่อกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

๔. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

๑. ทำให้ยุทธศาสตร์ของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช บรรลุเป้าหมาย
๒. ทำให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช ลดภาระค่าใช้จ่ายในการปลูกและบำรุงป่า
๓. ทำให้มีมาตรการในการบังคับคดีอย่างมีประสิทธิภาพ
๔. ทำให้ลดภาระและค่าใช้จ่ายในการสืบหาหลักฐานหรือทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา
๕. ทำให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐกับประชาชน และเป็นการปลูกจิตสำนึกในการอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้กับประชาชนได้

๕. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

๑. กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช มีทรัพยากรป่าไม้เพิ่มขึ้นจากผลการบังคับคดี
๒. มีมาตรการการบังคับคดีที่มีประสิทธิภาพ

(ลงชื่อ)

(นายเทอดศักดิ์ หมอมนต์)

วันที่...../..... ๘ มี.ค. ๒๕๖๗

ผู้ขอประเมิน