

แบบการเสนอผลงาน
(ระดับชำนาญการ และระดับชำนาญการพิเศษ)

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลบุคคล/ตำแหน่ง

ชื่อผู้ขอประเมิน

นางสาวเกสร ฅมยาบัตร

ตำแหน่งปัจจุบัน นิติกรชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ ๓๔๔ กลุ่มงานสืบสวนสอบสวน กองนิติการ

หน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งปัจจุบัน ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ในกลุ่มงานสืบสวนสอบสวน ตามคำสั่งกองนิติการ ที่ ๑๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดหน่วยงานภายใน และหน้าที่ความรับผิดชอบของหน่วยงานในสังกัดกองนิติการและมอบหมายให้ข้าราชการ พนักงานราชการ และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติราชการ ให้ทำหน้าที่หัวหน้างานภาคตะวันออกเฉียงเหนือ รับผิดชอบงานในท้องที่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ประกอบด้วย สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๗ (นครราชสีมา) สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๘ (ขอนแก่น) สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๙ (อุบลราชธานี) และสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๐ (อุดรธานี) และ รับผิดชอบงานประจำภาคกลาง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการส่วนกลางในท้องที่กรุงเทพมหานคร สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑ (ปราจีนบุรี) สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑ สาขาสระบุรี สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๒ (ศรีราชา) สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๓ (บ้านโป่ง) และสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๓ สาขาเพชรบุรี หรือที่ได้รับมอบหมาย โดยมีหน้าที่ความรับผิดชอบการดำเนินการสืบสวนสอบสวนการกระทำความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการป่าไม้ ที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรม ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม การให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินการ ตามกฎหมายว่าด้วยความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดำเนินการ เกี่ยวกับมาตรการบังคับทางปกครองในเรื่องที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรม ดำเนินการเผยแพร่ความรู้ เกี่ยวกับกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรม และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง และการปฏิบัติงานร่วมกับหรือ สนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย

ตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง นิติกรชำนาญการพิเศษ

หน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง หน้าที่ศึกษาวิเคราะห์ในการปรับปรุงแก้ไข กฎ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง ที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ การให้คำปรึกษา และเสนอแนะ เกี่ยวกับการดำเนินงานตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง ที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสำนักบริหารพื้นที่ อนุรักษ์ การดำเนินงานเกี่ยวกับงานนิติกรรมและสัญญา งานเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางแพ่งและทางอาญา งานคดีปกครอง และงานคดีอื่นที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ ดำเนินการเกี่ยวกับการบังคับคดี ตามคำพิพากษาหรือคำสั่งในคดีแพ่งที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ ดำเนินการเกี่ยวกับการ บังคับทางปกครองในเรื่องที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ และการปฏิบัติงานร่วมกับ หรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย

ส่วนที่ ๒ ผลงานที่เป็นผลการปฏิบัติงานหรือผลสำเร็จของงาน

๑. เรื่อง การคัดค้านคำร้องขอขึ้นส่วนการคัดค้านการขอลาการบังคับคดีและการขอขยายระยะเวลาการบังคับคดี คดีศาลจังหวัดภูเก็ต ความแพ่ง

๒. ระยะเวลาที่ดำเนินการ มิถุนายน ๒๕๖๔ – สิงหาคม ๒๕๖๕

๓. ความรู้ ความชำนาญงาน หรือความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

ผู้ขอรับการประเมินได้รับการมอบหมายให้มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการดำเนินคดีแพ่งตลอดจนการดำเนินการในชั้นบังคับคดีในคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมป่าไม้ ไม่ว่าจะเป็นโจทก์หรือจำเลย ผลงานที่เสนอครั้งนี้เป็นการดำเนินการใช้ชั้นบังคับคดี คดีศาลจังหวัดภูเก็ต ความแพ่ง ซึ่งกรมป่าไม้เป็นโจทก์และมีฐานะเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษา ได้ดำเนินการบังคับคดีโดยยึดที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างของจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๓ รวม ๔ แปลง ราคาประเมิน ๑๘,๔๑๘,๐๐๐ บาท เพื่อขายทอดตลาดนำเงินที่ได้มาชำระหนี้ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่พิพากษาให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชดเชย โดยผู้ขอรับการประเมินได้รับมอบหมายและพิจารณาดำเนินการ ในช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๖๕ ดังนี้

๑. การพิจารณาหมายนัดไต่สวนคำร้องขอขึ้นส่วนของศาลจังหวัดภูเก็ต ซึ่งผู้ขอรับการประเมินได้ตรวจสอบวิเคราะห์ข้อมูลข้อเท็จจริงตามคำร้องขอขึ้นส่วนและเอกสารท้ายคำร้องที่ได้รับ จึงได้ศึกษาข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง กฎหมายลักษณะพยาน คำพิพากษาศาลฎีกา ตลอดจนได้ทำการสืบค้นหาข้อมูลข้อเท็จจริงความเกี่ยวข้องของผู้ร้องขอขึ้นส่วนทั้งสองกับจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๓ รวบรวมข้อมูลข้อเท็จจริงเอกสารหลักฐานและได้เสนอความเห็นถึงเหตุผลในการที่จะขอให้พนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดชัยภูมิ (สาขาภูเก็ต) ดำเนินการคัดค้านคำร้องขอขึ้นส่วนให้แก่กรมป่าไม้

๒. การพิจารณาคำร้องขอขอลาการบังคับคดี ที่ผู้ร้องขอขึ้นส่วนทั้งสองยื่นต่อศาลจังหวัดภูเก็ต ซึ่งผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาคำร้องดังกล่าวแล้วได้ศึกษาข้อกฎหมายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งภาคบังคับคดี และได้ใช้ประสบการณ์ในการทำงานทางด้านคดีแพ่งทั้งก่อนรับราชการและขณะรับราชการร่วม ๑๘ ปี จึงได้พิจารณาเสนอความเห็นขอให้พนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดชัยภูมิ (สาขาภูเก็ต) พิจารณายื่นคำคัดค้านคำร้องขอขอลาการบังคับคดีของผู้ร้องขอขึ้นส่วนทั้งสอง ให้แก่กรมป่าไม้โจทก์ ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดเพื่อมิให้มีการงดการขายทอดตลาดที่ดินที่ยึดไว้และอยู่ระหว่างการขาดทอดตลาดของกรมบังคับคดี

๓. การขอขยายระยะเวลาการบังคับคดี ออกอีกนับแต่ครบกำหนดระยะเวลาการบังคับคดี ผู้ขอรับการประเมินได้ใช้ประสบการณ์ในการทำงาน พิจารณาข้อเท็จจริงที่ปรากฏทั้งในส่วนของจำเลยทั้งสองและผู้ร้องขอขึ้นส่วนทั้งสองได้ศึกษาข้อกฎหมายเพื่อขอให้พนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดชัยภูมิ (สาขาภูเก็ต) ดำเนินการยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลาการบังคับคดีให้แก่กรมป่าไม้ ออกไปอีก ๑๐ ปี นับแต่วันครบระยะเวลาการบังคับคดี โดยได้คำนึงถึงประโยชน์ของทางราชการและความเป็นธรรมแก่จำเลยทั้งสอง

๔. สรุปสาระสำคัญ ขั้นตอนการดำเนินงาน และเป้าหมายของงาน

กรณีสืบเนื่องจากคดีศาลจังหวัดภูเก็ต ความแพ่ง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๐๒/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๘๕๘/๒๕๕๘ ซึ่งศาลจังหวัดภูเก็ตได้อ่านคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๓๐๖๔/๒๕๕๕ ระหว่าง กรมป่าไม้ โจทก์ นาย ศ. กับพวกรวม ๔ คน จำเลย ศาลฎีกาพิพากษาว่า นาย ศ. จำเลยที่ ๑ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ร. จำเลยที่ ๒ ร่วมกัน ระเบิดหินและย่อยหินออกนอกเขตพื้นที่ซึ่งได้รับอนุญาตเนื้อที่ ๑ ไร่ ๖๒ ตารางวา หินถูกระเบิดและย่อย มีปริมาณ ๑๓๘,๔๕๔.๒๓ ตัน พิกษายืนคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ให้จำเลยทั้งสี่ร่วมกันชำระเงินจำนวน ๙,๗๓๑,๗๙๖.๗๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี โดยนับจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๖) ย้อนหลังไป ๕ ปี และถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ ให้ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ กำหนดค่าทนายความให้ ๒๕,๐๐๐ บาท โดยเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๑ กรมป่าไม้ได้ดำเนินการบังคับคดียึดที่ดิน พร้อมสิ่งปลูกสร้างของ นาย ศ. จำเลยที่ ๑ และนาง ส. จำเลยที่ ๓ รวม ๔ รายการ รวมราคาประเมิน ๑๘,๔๑๘,๐๐๐ บาท ซึ่งมีจำนวนใกล้เคียงกับจำนวนหนี้เงินต้นและดอกเบี้ยคำนวณตั้งแต่วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๑

การร้องขอกันส่วน (ครั้งที่ ๑) เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ นาง ส. ผู้ร้องขอกันส่วนที่ ๑ ปรารถนา โดยขอด้วยกฎหมายและในฐานะผู้จัดการมรดกของ นาย ศ. จำเลยที่ ๑ และ นาย ว. ผู้ร้องขอกันส่วนที่ ๒ สามิโดยขอด้วยกฎหมายของ นาง ส. จำเลยที่ ๓ ยื่นคำร้องขอกันส่วนเงินที่จะได้จากการขายทอดตลาดที่ดิน ต่อศาลจังหวัดภูเก็ตเป็นคดีหมายเลขดำที่ ขก ๒/๑๕๖๑ ระหว่าง กรมป่าไม้ โจทก์ นาย ศ. ที่ ๑ กับพวกรวม ๔ คนจำเลย นาง ส. และนาย ว. ผู้ร้องขอกันส่วน คดีนี้ผู้ร้องขอกันส่วนทั้งสองขอเลื่อนคดีต่อศาลเรื่อยมา ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ด้วยเหตุว่าจำเลยทั้งสองอยู่ระหว่างเสนอขอผ่อนชำระหนี้กับกรมป่าไม้ ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาของกระทรวงการคลัง หากตกลงกันได้ก็จะมีต้องขายทอดตลาดที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง ศาลก็ต้องพิจารณาคำร้องขอกันส่วน แต่เมื่อกระทรวงการคลังพิจารณาอนุมัติให้จำเลยทั้งสองผ่อนชำระหนี้และงดการคิดดอกเบี้ยระหว่างผ่อนชำระเป็นกรณีพิเศษแล้วจำเลยทั้งสองก็ได้ชำระหนี้ สำหรับคดีร้องขอกันส่วนปรากฏว่าเมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ศาลนัดฟังผลการดำเนินการเกี่ยวกับการผ่อนชำระหนี้แต่ผู้ร้องขอกันส่วนทั้งสองทราบนัดโดยชอบแล้วกลับไม่มา ศาลจึงมีคำสั่งว่าผู้ร้องขอกันส่วนทั้งสองทั้งคำร้อง ให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ จำเลยทั้งสองมีหนังสือเสนอขอประนีประนอมชั้นบังคับคดี ครั้งที่ ๑ ขอชำระหนี้เงิน ๙,๗๓๑,๗๙๖.๗๕ บาท และจ่ายดอกเบี้ย ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ผ่อนชำระในวันที่ยินยอม ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนที่เหลือจ่ายปีละ ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท จนกว่าจะครบ ๑๑,๗๓๑,๗๙๖.๗๕ บาท โดยไม่มีดอกเบี้ย กรมป่าไม้ได้ส่งเรื่องให้กระทรวงการคลังพิจารณาเนื่องจากเป็นการเสนอประนีประนอมยอมความ คดีในชั้นบังคับคดี ต่อมาจำเลยทั้งสองมีหนังสือประนีประนอม ครั้งที่ ๒ เสนอขอชำระหนี้ทั้งสิ้น ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท ผ่อนชำระปีละ ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยปลอดดอกเบี้ยและขอให้งดการขายทอดตลาดทรัพย์สินที่ยึดไว้ก่อน กรมป่าไม้เรียนกระทรวงการคลังโดยมีความเห็นว่าไม่ควรงดการบังคับคดีตามที่จำเลยทั้งสองร้องขอเมื่อกระทรวงการคลัง พิจารณาอนุมัติให้จำเลยทั้งสองผ่อนชำระหนี้และงดการคิดดอกเบี้ยระหว่างผ่อนชำระเป็นกรณีพิเศษแล้ว จำเลยทั้งสองได้ยื่นขอปรับเปลี่ยนเงื่อนไขการลดจำนวนหนี้ขอผ่อนชำระหนี้และของงดการคิดดอกเบี้ยอีกเป็นครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ และครั้งที่ ๔ วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๕ รวมที่จำเลยทั้งสองเสนอขอชำระหนี้ ๔ ครั้ง ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมระยะเวลา รวม ๔ - ๕ ปี

ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ผู้ขอรับการประเมินได้รับมอบหมายงานและได้พิจารณาดำเนินการ ดังนี้

๑. การพิจารณาคำร้องขอถอนส่วน (ครั้งที่ ๒) ซึ่งนาง ส. ผู้ร้องขอถอนส่วนที่ ๑ และนาย ว. ผู้ร้องขอถอนส่วนที่ ๒ ยื่นคำร้องขอถอนส่วนต่อศาลจังหวัดภูเก็ต เป็นคดีหมายเลขดำที่ พก ๑/๒๕๖๔ ระหว่าง กรมป่าไม้ โจทก์ นาย ศ. กับพวกรวม ๔ คนจำเลย ร้องขอถอนส่วนเงินที่จะได้จากการขายทอดตลาดที่ดินและที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างที่เป็นทรัพย์สินของนาย ศ. จำเลยที่ ๑ และที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างของ นาง ส. จำเลยที่ ๓

ผู้ขอรับการประเมินได้รับมอบหมายให้พิจารณาคำร้องขอถอนส่วนของผู้ร้องทั้งสอง ตรวจสอบแล้วปรากฏว่าเป็นการยื่นคำร้องขอถอนส่วนต่อศาลจังหวัดภูเก็ตเป็นครั้งที่ ๒ ในครั้งแรกเป็นคดีหมายเลขดำที่ ขก ๒/๒๕๖๑ ผลคดีศาลได้สั่งจำหน่ายคดีเพราะเหตุผู้ร้องขอถอนส่วนทั้งคำร้องเมื่อศาลจังหวัดภูเก็ตยังมีได้พิจารณาวินิจฉัยในเนื้อหาคำร้องขอถอนส่วน ดังนั้น การยื่นคำร้องขอถอนส่วนครั้งนี้เป็นคดีหมายเลขดำที่ พก ๑/๒๕๖๔ จึงมิเป็นการดำเนินกระบวนการพิจารณาซ้ำไม่เป็นเหตุต้องห้ามตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง จึงได้เสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชาเพื่อขอให้พนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดชัยภูมิ (สาขาภูเก็ต) ยื่นคำร้องคัดค้านคำร้องขอถอนส่วนให้แก่กรมป่าไม้โดยได้ดำเนินการหาข้อมูลรวบรวมข้อเท็จจริงเอกสารหลักฐานต่าง ๆ เพื่อใช้ในการทำคำคัดค้านมีประเด็น ดังนี้

(๑) ตามประเด็นคำร้องขอถอนส่วนราย นาง ส. ผู้ร้องขอถอนส่วนที่ ๑ ว่านาง ส. ผู้ร้องขอถอนส่วนที่ ๑ เป็นคู่สมรสของ นาย ศ. จำเลยที่ ๑ การได้ซึ่งที่ดินเป็นการมาในระหว่างสมรส ผู้ร้องขอถอนส่วนที่ ๑ จึงมีกรรมสิทธิ์ ในที่ดินถูกยึดทรัพย์ทั้งหนึ่งและหนึ่งตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่นาย ศ. จำเลยที่ ๑ ต้องรับผิดชอบหนี้ที่เกิดจากการทำงานในฐานะส่วนตัวของ นาย ศ. จำเลยที่ ๑ นาง ส. ผู้ร้องขอถอนส่วนที่ ๑ จึงขอถอนส่วนเงินทั้งหนึ่งจากการขายทอดตลาดที่ดิน

ผู้ขอรับการประเมินได้ดำเนินการตรวจสอบคำพิพากษาศาลฎีกา ที่ ๑๓๐๖๔/๒๕๕๕ ระหว่าง กรมป่าไม้ โจทก์ นาย ศ. กับพวกรวม ๔ คน จำเลย ศาลฎีกาได้พิพากษามีความตอนหนึ่งว่า “การกระทำละเมิดของนาย ศ. จำเลยที่ ๑ ร่วมกับห้างหุ้นส่วนจำกัด ร. จำเลยที่ ๒ มีนาง ส. จำเลยที่ ๓ และนาย ส. จำเลยที่ ๔ ในฐานะกรรมการผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด ร. จำเลยที่ ๒ ได้ร่วมกันกระเบิดหินและย่อยหินออกนอกเขตพื้นที่ซึ่งได้รับอนุญาต เนื้อที่ ๑ ไร่ ๖๒ ตารางวา หินถูกระเบิดและย่อยมีปริมาณ ๑๓๘,๔๕๔,๒๓๙ ตัน ทำให้กรมป่าไม้ ภูเก็ตได้รับความเสียหาย คิดเป็นเงินต้นจำนวน ๙,๗๓๑,๗๙๖.๗๓ บาท” ผู้ขอรับการประเมินได้สืบค้นข้อมูลจึงพบว่า การกระเบิดและย่อยหินของจำเลยทั้งสี่เป็นการประกอบกิจการงานของครอบครัว กล่าวคือ นาย ศ. จำเลยที่ ๑ จัดทะเบียนสมรสกับนาง ส. ผู้ร้องขอถอนส่วนที่ ๑ มีบุตรธิดาด้วยกัน คือ นาง ส. จำเลยที่ ๓ และนาย ส. จำเลยที่ ๔ โดยปรากฏข้อมูลทางอินเทอร์เน็ตเป็นข้อมูลของ นาง ส. ผู้ร้องขอถอนส่วนที่ ๑ เป็นสำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนมาก ที่ นร ๐๖๐๑/๑๘๗ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๙ เรื่อง การปฏิบัติเกี่ยวกับที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ที่ ส.ป.ก. ไม่มีความประสงค์จะนำไปปฏิรูปที่ดิน เอกสารที่ระบุในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๓๘ - พ.ศ. ๒๕๔๑ มีชื่อ นาง ส. ผู้ร้องขอถอนส่วนที่ ๑ และนาย ส. จำเลยที่ ๔ (บุตรชายของนาย ศ. จำเลยที่ ๑ และนาง ส. ผู้ร้องขอถอนส่วน ที่ ๑) เป็นผู้ขออนุญาตใช้พื้นที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเพื่อทำการกระเบิดหินและย่อยหิน ในท้องที่จังหวัดหนองบัวลำภู คนละ ๑๐ ไร่ มีกำหนด ๕ ปี ผู้ขอรับการประเมินเห็นว่าข้อมูลดังกล่าวเป็นเอกสารที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาใช้ประกอบการพิจารณาตอบข้อหารือ เป็นเอกสารราชการมีความน่าเชื่อถือ จึงเห็นได้ว่าในช่วงประมาณ ปี พ.ศ. ๒๕๓๘ - พ.ศ. ๒๕๔๑ กิจการกระเบิดและย่อยหินเป็นการประกอบกิจการของครอบครัวของจำเลยทั้งสี่กับนาง ส.ผู้ร้องขอถอนส่วน เมื่อหนึ่งตามคำพิพากษาเกิดจาก

การกระทำละเมิดของจำเลยทั้งสี่ที่เป็นการประกอบกิจการของครอบครัวจึงมิใช่หนี้ที่เกิดจากการงานส่วนตัวของนาย ศ. จำเลยที่ ๑ ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของนาง ส. ผู้ร้องขอในส่วนที่ ๑ ไม่อาจรับฟังได้ ผู้ร้องขอในส่วนที่ ๑ จึงมิใช่ผู้มีสิทธิที่จะได้รับการกันส่วนเงินจากการขายทอดตลาดที่ดินของ นาย ศ. จำเลยที่ ๑

(๒) การคัดค้านการขอกันส่วนของนาย ว. ผู้ร้องขอในส่วนที่ ๒ ผู้เข้ารับการประเมินได้ตรวจสอบสำเนาโฉนดที่ดินเลขที่ ๖๙๓๘๗ มีชื่อนาง ส. จำเลยที่ ๓ เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์เพียงผู้เดียวโดยได้จดทะเบียนซื้อขายจากนายกำรฯ เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๓๘ ก่อนที่จะจดทะเบียนสมรสกับ นาย ว. ผู้ร้องขอในส่วนที่ ๒ ในวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๑ ดังนั้น ที่ดินโฉนดเลขที่ดังกล่าวจึงเป็นสินส่วนตัวของนาง ส. จำเลยที่ ๓ การที่ นาย ว. ผู้ร้องขอในส่วนที่ ๒ กล่าวอ้างว่าได้อยู่กินฉันท์สามีภรรยาตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๓๗ โดยจัดพิธีสมรสกันญาติพี่น้องเพื่อนฝูงทั้งสองฝ่ายต่างรับรู้กันทั่ว จึงเป็นการกล่าวอ้างอย่างเลื่อนลอยไม่ปรากฏพยานหลักฐาน นาย ว. ผู้ร้องขอในส่วนที่ ๒ ไม่มีกรรมสิทธิ์ร่วมในที่ดินดังกล่าว และข้อกล่าวอ้างว่าหนี้ตามคำพิพากษามิใช่หนี้ร่วมกันแต่เป็นหนี้อันเกิดจากการประกอบกิจการส่วนตัวนาง ส. จำเลยที่ ๓ นั้น

ผู้ขอรับการประเมินได้ตรวจสอบคำพิพากษาศาลฎีกา ที่ ๑๓๐๖๔/๒๕๕๕ ที่กรมป่าไม้เป็นโจทก์ นาย ศ. กับพวกรวม ๔ คนจำเลย ปรากฏข้อความตอนหนึ่งระบุว่า “ศาลฎีกาตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้วขณะเกิดเหตุมี นาย ศ. จำเลยที่ ๑ และ นาง ส. จำเลยที่ ๓ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ” “ระหว่างปี ๒๕๓๘ ถึงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๔๐ นาย ศ. จำเลยที่ ๑ และ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ร. จำเลยที่ ๒ ร่วมกันระเบิดหินและย่อยหินออกนอกพื้นที่ซึ่งได้รับอนุญาต เนื้อที่ ๑ ไร่ ๖๒ ตารางวา หินถูกระเบิดและย่อยมีปริมาณ ๑๓๘,๔๕๔.๒๓๙ ตัน” “จำเลยทั้งสี่จะต้องร่วมรับผิดชอบค่าหินมีเพียงได้นั้น การที่ นาย ศ. จำเลยที่ ๑ และห้างหุ้นส่วนจำกัด ร. จำเลยที่ ๒ ระเบิดหินและย่อยหินนอกเขตสัมปทานทำให้รัฐไม่ได้ผลประโยชน์ตอบแทนในส่วนนี้ เมื่อราคาหินที่กรมป่าไม้โจทก์เรียกร้องจากจำเลยทั้งสี่เพียงเมตริกตันละ ๗๐ บาท ก็เป็นราคาขั้นต่ำในช่วงเกิดเหตุ โดยได้ความจาก นาย ว. (ผู้ร้องขอในส่วนที่ ๒) ซึ่งเป็นผู้ดูแลกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัด ร. จำเลยที่ ๒ เบิกความว่าราคาหินเมตริกตันละ ๗๐ ถึง ๑๒๐ บาท ดังนั้น การที่โจทก์คำนวณค่าหินที่ระเบิดไปนั้นจึงชอบแล้ว” จากคำพิพากษาดังกล่าว ผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาแล้วมีความเห็นว่าเมื่อนาย ว. ผู้ร้องขอในส่วนที่ ๒ กล่าวอ้างว่าได้อยู่กินฉันท์สามีภรรยากับนาง ส. จำเลยที่ ๓ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๓๗ จนถึงปัจจุบันนั้น เมื่อเหตุละเมิดเกิดประมาณปี พ.ศ. ๒๕๓๘ ถึงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๔๐ โดยมีนาง ส. จำเลยที่ ๓ ในฐานะหุ้นส่วนผู้จัดการมีอำนาจในการบริหารและจัดการกระทำการในนามห้างหุ้นส่วนจำกัด ร. จำเลยที่ ๒ และนาย ว. ผู้ร้องขอในส่วนที่ ๒ เป็นผู้ดูแลกิจการห้างหุ้นส่วนจำกัด ร. จำเลยที่ ๒ จึงเป็นการทำมาหากินร่วมกันโดยมีการแบ่งหน้าที่กันทำงานในห้างหุ้นส่วนจำกัด ร. จำเลยที่ ๒ หนี้ตามคำพิพากษาศาลฎีกาจึงมิใช่หนี้อันเกิดจากการประกอบกิจการส่วนตัวของ นาง ส. จำเลยที่ ๓ ฝ่ายเดียว หากแต่ นาย ว. ผู้ร้องขอในส่วนที่ ๒ ที่มีฐานะเป็นผู้ดูแลกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัด ร. จำเลยที่ ๒ ต้องทราบดีถึงการดำเนินธุรกิจอันเป็นเหตุแห่งหนี้ ดังนั้น นาย ว. ผู้ร้องขอในส่วนที่ ๒ จึงมิใช่ผู้มีสิทธิได้รับส่วนแบ่งในทรัพย์สินกึ่งหนึ่งพนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดชัยภูมิ (สาขาภูเขียว) ได้ดำเนินการคัดค้านคำร้องขอกันส่วนให้แก่กรมป่าไม้ และศาลจังหวัดภูเขียวได้พิจารณาคดีแล้วมีคำสั่งยกคำร้องขอกันส่วน ต่อมาผู้ร้องขอทั้งสองยื่นอุทธรณ์ และศาลอุทธรณ์พิจารณาแล้ว มีคำสั่งยกคำร้องของ นาง ส. ผู้ร้องขอในส่วนที่ ๑ แต่ให้นาย ว. เป็นผู้มีสิทธิกันส่วนในเงินที่จะได้จากการขายทอดตลาดกึ่งหนึ่งจากที่ดินของนาง ส. จำเลยที่ ๓

๒. การแก้อุทธรณ์และคัดค้านคำร้องขอทุเลาการบังคับคดี นอกจากผู้ร้องขอทั้งสองจะอุทธรณ์คำสั่งยกคำร้องขอกันส่วนแล้ว ยังได้มีคำร้องขอทุเลาการบังคับคดีต่อศาลจังหวัดภูเขียว

ผู้ขอรับการประเมินได้รับมอบหมายให้พิจารณาดำเนินการ จึงได้ขอให้พนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดชัยภูมิ (สาขาภูเขียว) แก้อุทธรณ์และขอให้คัดค้านคำร้องขอทุเลาการบังคับคดีให้แก่กรมป่าไม้ โดยมีประเด็นแก้อุทธรณ์คำร้องขอทั้งส่วน ดังนี้ ตามที่ศาลจังหวัดภูเขียวมีคำสั่งยกคำร้องขอทั้งส่วนของผู้ร้องทั้งสองโดยวินิจฉัยว่า ที่ดินมีชื่อ นาย ศ. จำเลยที่ ๑ เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ ซึ่ง นาย ศ. จำเลยที่ ๑ ประกอบอาชีพพระเบ็ดหินและย้อยหินมีรายได้สูง รายได้จากการประกอบอาชีพของนาย ศ. จำเลยที่ ๑ จะนำมาหาเลี้ยงครอบครัวเมื่อนาง ส. ผู้ร้องขอทั้งส่วนที่ ๑ มีอาชีพแม่บ้านเป็นคู่สมรสของนาย ศ. จำเลยที่ ๑ ดังนั้น นาย ศ. จำเลยที่ ๑ จึงมีหน้าที่หาเลี้ยงครอบครัวตลอดมา การได้มาซึ่งทรัพย์สินรวมทั้งที่ดินที่ถูกยึดยึดมาจากการประกอบอาชีพของนาย ศ. จำเลยที่ ๑ ทั้งสิ้น อีกทั้งไม่ปรากฏว่า นาย ศ. จำเลยที่ ๑ ประกอบอาชีพอย่างอื่นนอกจากกิจการระเบิดหินและย้อยหิน เมื่อการประกอบกิจการโดยระเบิดย้อยหินในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติภูผาหมากหมากเป็นการละเมิดต่อกรมป่าไม้ เป็นหนี้ตามคำพิพากษาศาลฎีกา เมื่อกิจการงานอาชีพของนาย ศ. จำเลยที่ ๑ ทำให้มีรายได้ใช้ในการอุปการะเลี้ยงดูครอบครัวเป็นหนี้ที่เกิดขึ้นระหว่างสมรสหนี้ตามคำพิพากษาศาลฎีกาจึงเป็นหนี้ที่สามีภริยาเป็นหนี้ร่วมกัน นาง ส. ผู้ร้องที่ ๑ จึงไม่มีสิทธิขอทั้งส่วนในเงินที่จะได้จากการขายทอดตลาดทรัพย์สิน และในส่วนของนาย ว. ผู้ร้องขอทั้งส่วนที่ ๒ เมื่อที่ดินมีชื่อ นาง ส. จำเลยที่ ๓ เป็นผู้มิใช่ถือกรรมสิทธิ์เพียงผู้เดียว การกล่าวอ้างว่านาย ว. ผู้ร้องขอทั้งส่วนที่ ๒ และนาง ส. จำเลยที่ ๓ อยู่กินฉันท์สามีภริยาก่อนที่จะได้ที่ดินจึงเป็นทรัพย์สินที่ทำมาหาร่วมกันก็เป็นการกล่าวอ้างอย่างเลื่อนลอย

การพิจารณาคำร้องขอทุเลาการบังคับคดีของผู้ร้องทั้งสอง มีประเด็นคัดค้านการขอทุเลาการบังคับคดี ดังนี้

(๑) การขอทุเลาการบังคับคดีของผู้ร้องทั้งสอง ที่อ้างว่าหากศาลอุทธรณ์มีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลชั้นต้นให้ผู้ร้องทั้งสองได้รับการยกหนี้ที่ขายได้ครั้งหนึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้องทั้งสอง

ผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาเห็นว่า อุทธรณ์ของผู้ร้องทั้งสองฟังไม่ขึ้นการที่ศาลจังหวัดภูเขียวมีคำสั่งยกคำร้องขอทั้งส่วนเป็นไปด้วยความยุติธรรมและชอบที่ศาลอุทธรณ์จะเห็นตามให้ยกคำร้อง จึงไม่มีเหตุที่จะทุเลาการบังคับคดี

(๒) การยื่นคำร้องขอทุเลาการบังคับคดีของผู้ร้องทั้งสองเป็นการกระทำเพื่อประวิงการบังคับคดีกล่าวคือ ก่อนที่ผู้ร้องทั้งสองจะยื่นคำร้องขอทั้งส่วนคดีนี้ (คดีหมายเลขดำที่ พก ๑/๒๕๖๔) ได้เคยยื่นคำร้องขอทั้งส่วนต่อศาลจังหวัดภูเขียวแล้วเป็นคดีหมายเลขดำที่ ขก ๒/๒๕๖๑ และศาลได้มีคำสั่งว่าผู้ร้องทั้งสองทั้งคำร้องและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ขก ๔/๒๕๖๑ และในวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ ผู้ร้องขอทั้งส่วนทั้งสองยื่นคำร้องขอทั้งส่วนอีกครั้งเป็นคดีหมายเลขดำที่ พก. ๑/๒๕๖๔ ซึ่งศาลจังหวัดภูเขียวได้พิจารณาและมีคำสั่งยกคำร้อง ซึ่งผู้ร้องขอทั้งส่วนทั้งสองได้อุทธรณ์ และขอทุเลาการบังคับคดีเพื่อขอให้งดการขายทอดตลาด

ผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาพฤติการณ์ของ นาง ส. และ นาย ว. ผู้ร้องขอทั้งส่วนทั้งสองจากคดีหมายเลขดำที่ ขก ๒/๒๕๖๑ (การร้องขอทั้งส่วนครั้งแรก) ที่ขอเลื่อนคดีเรื่อยมาโดยอ้างว่าจำเลยทั้งสองอยู่ระหว่างตกลงชำระหนี้แก่กรมป่าไม้หากตกลงกันได้ก็จะต้องขายทอดตลาดที่ดินและศาลจะต้องพิจารณาคำร้องขอทั้งส่วน จนศาลได้มีคำสั่งว่าผู้ร้องขอทั้งส่วนทั้งสองทั้งคำร้อง ให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ซึ่งนาง ส. ผู้ร้องขอทั้งส่วนที่ ๑ นอกจากจะใช้สิทธิขอทั้งส่วนกรรมสิทธิ์ทรัพย์สินที่ถูกบังคับคดีแล้ว ยังมีฐานะเป็นผู้จัดการมรดกของนาย ศ. จำเลยที่ ๑ โดยได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้จัดการมรดกจำเลยที่ ๑ ร่วมกับจำเลยอื่น ๆ

ในหนังสือเสนอขอชำระหนี้ของ หจก. ร. จำเลยที่ ๒ ทุกฉบับ ส่วนนาย ว. ผู้ร้องขอหนี้ส่วนที่ ๒ เป็นคู่สมรส นาง ส. จำเลยที่ ๓ ก็เป็นผู้ดำเนินการยื่นหนังสือขอชำระหนี้ครั้งที่ ๓ และครั้งที่ ๔ ต่อกรมป่าไม้และโทรศัพท์ติดตามขอทราบผลการพิจารณาจากกรมป่าไม้มาโดยตลอด ดังนั้น การที่จำเลยทั้งสี่เสนอขอผ่อนชำระหนี้ขอลดยอดหนี้ขอลดดอกเบี้ยหลายครั้งซึ่งใช้เวลารวม ๔-๕ ปี แต่เมื่อได้รับการอนุมัติก็มิได้ชำระหนี้แต่อย่างใด แสดงให้เห็นเจตนาของจำเลยทั้งสี่และผู้ร้องขอหนี้ส่วนทั้งสองว่าเป็นการร่วมกันประวิงการชำระหนี้ ประวิงการบังคับคดี ผู้เข้ารับการประเมินจึงได้เสนอผู้บังคับบัญชา ขอให้พนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมาย และการบังคับคดีจังหวัดชัยภูมิ (สาขาภูเขียว) ดำเนินการแก้อุทธรณ์และคัดค้านคำร้องขอทุเลาการบังคับคดีให้แก่กรมป่าไม้เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา

๓. การขอขยายระยะเวลาการบังคับคดี ผู้ขอรับการประเมินได้เสนอผู้บังคับบัญชาในการขอขยายระยะเวลาการบังคับคดีออกไปอีก ๑๐ ปี โดยพิจารณาพฤติการณ์ของจำเลยทั้งสี่และผู้ร้องขอหนี้ส่วนทั้งสองว่าจำเลยทั้งสี่และผู้ร้องขอหนี้ส่วนทั้งสองเป็นบุคคลในครอบครัวมีความเกี่ยวพันเป็นบิดา มารดา บุตร สามี ภรรยา ซึ่งการกระทำที่ผ่านมาได้ร่วมกันดำเนินการในการร้องขอหนี้ส่วน ขอทุเลาการบังคับคดีเพื่อมิให้มีการขายทอดตลาดทรัพย์สิน และการที่จำเลยทั้งสี่เสนอขอผ่อนชำระหนี้ขอลดจำนวนหนี้และขอลดดอกเบี้ยจำนวน ๔ ครั้ง โดยใช้เวลาดำเนินการรวม ๔ - ๕ ปี และเมื่อได้รับอนุมัติให้ผ่อนชำระหนี้และลดดอกเบี้ยเป็นกรณีพิเศษจากกระทรวงการคลังแล้วจำเลยทั้งสี่ก็มิได้ชำระหนี้ให้แก่กรมป่าไม้แต่อย่างใด พฤติกรรมดังกล่าวข้างต้นที่ผ่านมาจึงเป็นการกระทำที่ร่วมกันประวิงการชำระหนี้และประวิงการบังคับคดี ผู้ขอรับการประเมินจึงได้พิจารณาข้อเท็จจริง ศึกษาข้อกฎหมาย และใช้ประสบการณ์ในการทำงานที่ผ่านมาพิจารณาว่าจำเลยทั้งสี่และผู้ร้องขอหนี้ส่วนทั้งสอง กระทำการต่างๆ มิได้ประสงค์จะชำระหนี้แต่ต้องการให้ระยะเวลาในการบังคับคดี ๑๐ ปี ผ่านพ้นไป โดยที่กรมป่าไม้จะไม่สามารถดำเนินการบังคับคดียึดทรัพย์สินของจำเลยทั้งสี่เพิ่มเติมให้ครบตามจำนวนหนี้ได้อีก ผู้ขอรับการประเมินจึงได้เสนอผู้บังคับบัญชาเสนอเพื่อขอให้พนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดชัยภูมิ (สาขาภูเขียว) ยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลาบังคับคดีออกไปอีก ๑๐ ปี นับแต่วันครบกำหนดระยะเวลาบังคับคดีต่อศาลจังหวัดภูเขียว เป็นการขอขยายระยะเวลา ก่อนครบกำหนดเวลาบังคับคดี ตามมาตรา ๒๓ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง เป็นการใช้สิทธิตามกฎหมายที่มีใช้การขอขยายอายุความ

ศาลจังหวัดภูเขียวได้พิจารณาคำร้องขอขยายระยะเวลาการบังคับคดีแล้ว จึงได้มีคำสั่งอนุญาตให้ขยายระยะเวลาการบังคับคดีออกไปอีก ๒ ปี นับแต่วันครบกำหนดการบังคับคดี ผู้ขอรับการประเมินขอเรียนว่า คำสั่งศาลดังกล่าวมีขึ้นภายหลังที่ผู้ขอรับการประเมินได้โอนย้ายมารับราชการที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ผู้ขอรับการประเมินจึงมิได้เป็นผู้พิจารณาที่จะอุทธรณ์คำสั่งการขยายระยะเวลาดังกล่าวอีกต่อไป

๕. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)

๕.๑ ผลสำเร็จของงานในเชิงปริมาณ กรมป่าไม้ได้ดำเนินการคัดค้านคำร้องขอหนี้ส่วน โดยได้ขอให้พนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดชัยภูมิ (สาขาภูเขียว) ดำเนินการยื่นคำร้องคัดค้านคำร้องขอหนี้ส่วนต่อศาลจังหวัดภูเขียวได้ภายในกำหนดระยะเวลาตามกฎหมาย

๕.๒ ผลสำเร็จของงานในเชิงปริมาณ กรมป่าไม้ได้ขอให้พนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดชัยภูมิ (สาขาภูเขียว) ยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลาการบังคับคดีออกไปนับแต่วันครบกำหนดระยะเวลาการบังคับคดี

๕.๓ ผลสำเร็จของงานในเชิงคุณภาพ ในการคัดค้านคำร้องขอถอนส่วนศาลจังหวัดภูเก็ต ได้พิจารณาคำร้องขอถอนส่วนของผู้ร้องทั้งสอง จนทำให้ผู้ร้องถอนส่วนทั้งสองต้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลจังหวัดภูเก็ต และเมื่อศาลอุทธรณ์พิจารณาจึงได้มีคำสั่งยกคำร้องของ นาง ส. ผู้ร้องขอถอนส่วนที่ ๑ แต่ได้อนุญาตให้ นาย ว. ผู้ร้องขอถอนส่วนที่ ๒ เป็นผู้มียุติบัตรได้รับถอนส่วนจากเงินที่ได้จากการขายทอดตลาดทรัพย์สินของ นาง ส. จำเลยที่ ๓

๕.๔ ผลสำเร็จของงานในเชิงคุณภาพ ในการที่กรมป่าไม้ยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลาการบังคับคดี ออกไปอีก ๑๐ ปี โดยศาลจังหวัดภูเก็ตได้อนุญาตให้ขยายระยะเวลาการบังคับคดีออกไปอีก ๒ ปี นับแต่วันครบกำหนดระยะเวลาการบังคับคดี แม้ศาลจังหวัดภูเก็ตจะมีได้อนุญาตให้ขยายระยะเวลาการบังคับคดีไปอีก ๑๐ ปี ตามเจตนารมณ์ที่กรมป่าไม้ยื่นคำขอแต่การที่ศาลจังหวัดภูเก็ตได้อนุญาตให้ขยายระยะเวลาการบังคับคดี ออกไปอีก ๒ ปี ถือได้ว่าเป็นผลสำเร็จของการดำเนินการซึ่งเป็นประโยชน์แก่ทางราชการที่จะได้มีระยะเวลาดำเนินการบังคับคดีกับจำเลยทั้งสอง ทั้งนี้ ผู้ขอรับการประเมินได้ดำเนินการภายใต้หลักความเป็นธรรม และเพื่อประโยชน์ของทางราชการ

๕.๕ ผลสำเร็จของงานในเชิงคุณภาพ ในการศาลจังหวัดภูเก็ตพิจารณาและมีคำสั่งยกคำร้องขอทุเลาการบังคับคดี

๖. การนำไปใช้ประโยชน์/ผลกระทบ

๑. การที่กรมป่าไม้คัดค้านคำร้องขอถอนส่วนและศาลรับฟังคำคัดค้านของกรมป่าไม้โดยยกคำร้องขอถอนส่วนของ นาง ส. ผู้ร้องขอถอนส่วนที่ ๑ ทำให้ทางราชการกรมป่าไม้ได้รับประโยชน์ในการจะได้รับเงินจากการขายทอดตลาดทรัพย์สินที่ดินของ นาย ศ.จำเลยที่ ๑ ได้เต็มจำนวนจากเงินที่ได้จากการขายทอดตลาดทรัพย์สินในส่วนของ นาย ว. ผู้ร้องขอถอนส่วนที่ ๒ ศาลอุทธรณ์มีคำสั่งให้ผู้ร้องถอนส่วนที่ ๒ เป็นผู้มียุติบัตรร่วมกับ นาง ส. จำเลยที่ ๓ จึงทำให้กรมป่าไม้ได้รับเงินจากการขายทอดตลาดจากที่ดินของ นาง ส. จำเลยที่ ๓ กิ่งหนึ่ง

๒. การที่กรมป่าไม้ขอขยายระยะเวลาการบังคับคดีออกไปอีก ๑๐ ปี โดยศาลจังหวัดภูเก็ตพิจารณาขยายระยะเวลาดังกล่าวให้ออกไป ๒ ปี นับแต่วันครบกำหนดระยะเวลาการบังคับคดี ทำให้มีระยะเวลาในการดำเนินการบังคับคดีกับจำเลยทั้งสองเพิ่มขึ้น ทำให้กรมป่าไม้มีโอกาสในการบังคับคดีเพิ่มขึ้น

๓. การที่ศาลพิจารณาคำร้องขอทุเลาการบังคับคดี ทำให้กรมป่าไม้ได้ดำเนินการบังคับคดีได้อย่างต่อเนื่องไม่ขาดตอนตามระยะเวลาดำเนินการบังคับคดี

๗. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

๑. การพิจารณาดำเนินการคัดค้านคำร้องขอถอนส่วนเป็นขั้นตอนดำเนินการในชั้นศาล การที่จะคัดค้านคำร้องต้องรวบรวมสืบค้นหาข้อมูลข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องของผู้ร้องถอนส่วนทั้งสองเพื่อใช้ในการพิจารณาให้ศาลเชื่อว่า ผู้ร้องถอนส่วนทั้งสองมิใช่ผู้มีกรรมสิทธิ์ร่วมในที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง ที่จะได้รับเงินจากการขายทอดตลาดที่ดินกิ่งหนึ่ง

๒. การขอขยายระยะเวลาการบังคับคดีออกไป ๑๐ ปี นับแต่ครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าวต้องศึกษาค้นคว้าข้อกฎหมายเพื่อประกอบการพิจารณาว่าพฤติการณ์ของจำเลยทั้งสองและผู้ร้องขอถอนส่วนทั้งสองเป็นพฤติการณ์พิเศษที่ศาลจะรับฟังได้ว่ามีเหตุอันควรที่จะอนุญาตให้กรมป่าไม้ขยายระยะเวลาการบังคับคดีออกไปตามที่ร้องขอ

๓. ในการพิจารณาดำเนินการคัดค้านคำร้องขอทุเลาการบังคับคดี ผู้เข้ารับการประเมินต้องศึกษาความเป็นมาของสำนวนคดีพิจารณาพฤติการณ์และการกระทำของจำเลยทั้งสองและผู้ร้องขอถอนส่วนทั้งสองและศึกษาข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง แล้วรวบรวมเอกสารหลักฐานเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาว่าไม่มีเหตุให้ทุเลาการบังคับคดี

๘. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ

ในการติดต่อประสานงานเพื่อขอให้พนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดชัยภูมิ (สาขาภูเขียว) พิจารณาดำเนินการคัดค้านคำร้องขอถอน ส่วน ขอให้คัดค้านคำร้องขอทุเลาการบังคับคดี และการขอขยายระยะเวลาการบังคับคดีออกไป ๑๐ ปี เป็นการประสานงานที่ต้องส่งเอกสารหลักฐานข้อมูลข้อเท็จจริงต่าง ๆ เป็นจำนวนมาก ซึ่งต้องส่งตามสายงานการบังคับบัญชาต้องผ่านหลายขั้นตอน กล่าวคือ เมื่อกรมป่าไม้มีหนังสือเพื่อขอความอนุเคราะห์พนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดชัยภูมิ (สาขาภูเขียว) หนังสือของกรมป่าไม้ดังกล่าวจะต้องส่งไปยังสำนักงานอัยการภาค ๓ ตั้งอยู่ที่จังหวัดนครราชสีมา เพื่อที่อธิบดีอัยการภาค ๓ จะได้พิจารณาสั่งการมอบหมายให้พนักงานอัยการพิจารณาดำเนินการให้ตามที่กรมป่าไม้ขอความอนุเคราะห์ เมื่ออธิบดีอัยการภาค ๓ พิจารณาแล้วเรื่องจะถูกส่งมายังสำนักงานอัยการจังหวัดชัยภูมิในท้องที่อำเภอเมืองจังหวัดชัยภูมิ เพื่ออัยการจังหวัดชัยภูมิพิจารณาตามสายงาน แล้วจึงมอบหมาย ส่งเรื่องไปยังสำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดชัยภูมิ (สาขาภูเขียว) ตั้งอยู่ที่อำเภอภูเขียว จังหวัดชัยภูมิ พิจารณาดำเนินการให้แก่กรมป่าไม้ต่อไป เมื่อผู้ขอรับการประเมินได้ทราบขั้นตอนดังกล่าว ให้ความสำคัญมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องบริหารเวลาในการดำเนินการต่าง ๆ ในการส่งเอกสารหลักฐานให้พนักงานอัยการ โดยต้องดำเนินการให้ทันในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด เพื่อมิให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ อย่างไรก็ตาม ผู้ขอรับการประเมินได้ใช้วิธีการโทรศัพท์ โทรสาร E-mail เพื่อติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับนิติกรอัยการและพนักงานอัยการเจ้าของสำนวน ทำให้การดำเนินการสำเร็จลุล่วงด้วยดี

๙. ข้อเสนอแนะ

๑. หน่วยงานควรมีการส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่รับการอบรมเพื่อเพิ่มเติมความรู้ในข้อกฎหมายและการปฏิบัติเพื่อให้เกิดความเข้าใจเพิ่มขึ้นในการต่อสู้คดีในชั้นศาล เพื่อให้การทำงานเป็นไปด้วยความสะดวกรวดเร็วยิ่งขึ้นในการทำงาน

๒. ควรส่งเสริมเจ้าหน้าที่หรือนิติกรให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนการบังคับคดีเพื่อจะได้ดำเนินการบังคับคดีกับจำเลยอย่างมีประสิทธิภาพเป็นประโยชน์แก่ทางราชการ

๑๐. การเผยแพร่ผลงาน (ถ้ามี)

ไม่มี

๑๑. ผู้ร่วมดำเนินการ (ถ้ามี)

- (๑)สัดส่วนของผลงาน.....%
- (๒)สัดส่วนของผลงาน.....%
- (๓)สัดส่วนของผลงาน.....%

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)..... ก. ฝ. ผู้ขอประเมิน

(นางสาวเกสร ถมยาบัตร)

วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๗

ขอรับรองว่าสัดส่วนการดำเนินการข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

รายชื่อผู้มีส่วนร่วมในผลงาน	ลายมือชื่อ
(๑)	
(๒)	
(๓)	

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)
(.....)
(ตำแหน่ง)
วันที่ ๑๑ / ๖ / ๒๕๖๑
(ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

(ลงชื่อ)
(.....)
(ตำแหน่ง)
วันที่ 15 ม.ค. 2567 /
(ผู้อำนวยการกอง/สำนัก ขึ้นไป)

หมายเหตุ : ๑. คำรับรองจากผู้บังคับบัญชาอย่างน้อยสองระดับ คือ ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป
อีกหนึ่งระดับ เว้นแต่ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวเป็นบุคคลคนเดียว ก็ให้คำรับรองหนึ่งระดับได้
๒. การเสนอผลงานให้มีความยาวไม่น้อยกว่า ๕ หน้ากระดาษ A4

**แบบการเสนอข้อเสนอนโยบายการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน
(ระดับชำนาญการ และระดับชำนาญการพิเศษ)**

๑. เรื่อง การทำขั้นตอนการดำเนินการความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่เพื่อช่วยในการทำงานมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

๒. หลักการและเหตุผล

พระราชบัญญัติความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มีเจตนารมณ์เพื่อเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจในการทำงานของเจ้าหน้าที่ ในการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานของรัฐ โดยมีได้เป็นไปด้วยประโยชน์ส่วนตัวหากเมื่อเกิดความเสียหายแก่เอกชนจากการปฏิบัติหน้าที่จะต้องรับผิดชอบ ตามหลักกฎหมายเอกชน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์จะเป็นการไม่เหมาะสม และเป็นความเข้าใจผิดว่าเจ้าหน้าที่จะต้องรับผิดชอบในการกระทำการเป็นการเฉพาะตัวเสมอไป แต่อย่างไรก็ดี กรณีที่เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐอันเกิดจากการกระทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เจ้าหน้าที่ต้องรับผิดชอบตามพระราชบัญญัติความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และระเบียบกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง และหน่วยงานของรัฐก็มีหน้าที่ต้องดำเนินการเกี่ยวกับการกระทำละเมิดดังกล่าวตามระเบียบข้อกฎหมายดังกล่าว รวมถึงต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ เรื่อง กรอบระยะเวลาการดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ในแต่ละขั้นตอนที่กำหนดกรอบระยะเวลาดำเนินการด้วย ดังนั้น เมื่อหน่วยงานของรัฐได้รับแจ้งหรือได้รับรายงานว่าเกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐ จะต้องดำเนินการตรวจสอบว่าความเสียหายเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่หรือไม่ หากน่าจะเชื่อว่าความเสียหายดังกล่าวเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐจะต้องดำเนินการตามรูปแบบขั้นตอนภายในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายระเบียบกำหนด โดยต้องใช้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ภายในเวลา ๑๐ ปี นับแต่วันกระทำละเมิด ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งหน่วยงานของรัฐต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันทราบความเสียหาย เว้นแต่มีหน่วยงานของรัฐหลายหน่วยงานได้รับความเสียหายการดำเนินการดังกล่าวต้องกระทำภายใน ๑๒๐ วัน นับแต่วันทราบความเสียหายที่เกิดขึ้นต่อหน่วยงานของรัฐ ซึ่งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ต้องดำเนินการสอบให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ประธานคณะกรรมการสอบความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ได้รับทราบคำสั่งแต่งตั้งโดยสามารถขอขยายระยะเวลาการสอบออกไปอีกครั้งละ ๓๐ วัน จนกว่าจะสอบแล้วเสร็จ หน่วยงานของรัฐต้องออกคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนภายใน ๖๐ วัน หรือภายใน ๑๒๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่หรือกระทรวงการคลัง ซึ่งกระทรวงการคลังเองก็ต้องพิจารณาเรื่องที่หน่วยงานของรัฐส่งมาตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์ การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ให้แล้วเสร็จ และแจ้งให้หน่วยงานของรัฐ ทราบ เพื่อถือปฏิบัติ ภายใน ๑๒๐ วัน นับแต่วันได้รับเรื่องจากหน่วยงานของรัฐ เมื่อหน่วยงานของรัฐมีคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแล้ว หากเจ้าหน้าที่มิเห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าวก็สามารถอุทธรณ์คำสั่งต่อหน่วยงานผู้ทำคำสั่งภายในเวลาที่หน่วยงานของรัฐกำหนดแจ้งไว้ หากมิได้กำหนดระยะเวลาไว้

ให้ขยายเป็น ๑ ปี เมื่อมีการอุทธรณ์ต้องพิจารณาคำอุทธรณ์ไม่เกิน ๓๐ วัน หากไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ให้รายงานความเห็นและเหตุผลไปยังผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ ให้พิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันรับรายงาน หากมีเหตุจำเป็นไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จ ให้ขยายระยะเวลาพิจารณาอุทธรณ์ออกไปไม่เกิน ๓๐ วัน นับแต่วันครบกำหนด โดยมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบก่อนครบกำหนด และหน่วยงานของรัฐต้องเริ่มดำเนินการบังคับคดีทางปกครองภายในกำหนดระยะเวลา ๖๐ วัน หรือ ๑๒๐ วัน นับแต่วันครบกำหนดเวลาที่แจ้งเตือนให้ชำระค่าสินไหมทดแทนและผู้อยู่ในบังคับของคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนไม่ปฏิบัติ แต่หากเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐได้ใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้เสียหายแล้ว หน่วยงานของรัฐจะต้องใช้สิทธิเรียกร้องให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนภายในกำหนด ๑ ปี นับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวอีกด้วย จะเห็นได้ว่าการดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่มีหลายขั้นตอนที่ต้องดำเนินการภายในกำหนดกรอบระยะเวลา ซึ่งเป็นเรื่องที่คณะรัฐมนตรีให้ความสำคัญ ซึ่งหากการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐปฏิบัติไม่ถูกต้องตามขั้นตอนหรือรูปแบบทำให้คำสั่งที่ให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนไม่ชอบเป็นเหตุให้ถูกฟ้องคดีเพิกถอนคำสั่งได้ อีกทั้งการดำเนินการสอบความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่อาจมีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องที่ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามสัดส่วนความรับผิดชอบด้วย และบางกรณีก็มีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเป็นจำนวนมากที่ต้องรับผิดชอบชดใช้ ซึ่งทำให้การดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ต้องมีความละเอียดรอบคอบ

๓. บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ และข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

จากขั้นตอนการดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ซึ่งมีลักษณะของการทำละเมิดที่แตกต่างหลากหลาย ทั้งพื้นที่ที่เกิดการละเมิดที่มีทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ต้องมีติดต่อการประสานงานทั้งในส่วนคณะกรรมการสอบความรับผิดชอบทางละเมิดเจ้าหน้าที่ผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำละเมิด พยานบุคคลที่ทราบและเกี่ยวข้องกับเหตุละเมิด ทั้งที่เป็นเจ้าหน้าที่หรือบุคคลภายนอกหน่วยงาน จึงมีบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงานที่ต้องดำเนินการร่วมกัน ดังนั้น เพื่อที่การดำเนินการทางละเมิดเป็นไปด้วยถูกต้องครบถ้วนของรูปแบบขั้นตอน ตามกรอบระยะเวลาที่ระเบียบกฎหมายกำหนด และเพื่อเป็นการช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบส่วนเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดต้องดำเนินการรวบรวมข้อมูล ทำตามขั้นตอนและกรอบเวลาที่กำหนด รวมถึงผู้บังคับบัญชาได้ทราบความก้าวหน้าของส่วนความรับผิดชอบทางละเมิดได้อย่างสะดวก ผู้ขอรับการประเมินจึงเห็นความสำคัญที่หน่วยงานจะได้จัดทำข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนการทำงานในรูปแบบที่สร้างความเข้าใจได้โดยง่าย เช่น รูปแบบแผนภาพ (Infographic) ที่แสดงขั้นตอนกรอบระยะเวลาเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดตามกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวช่วยในการทำงาน หรือจัดทำตารางรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินการสืบสวนสอบสวน ซึ่งช่วยให้การทำงานสะดวกรัดกุมเป็นผลดีกับการทำงาน ดังนั้น จึงกล่าวได้หากหน่วยงานได้มีการจัดทำแผนผังขั้นตอนการดำเนินการในรูปแบบแผนภาพ หรือมีตารางขั้นตอนการทำงานก็จะช่วยให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเห็นภาพรวมการทำงาน เกิดความเข้าใจในรูปแบบขั้นตอนการทำงานทั้งหมด ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญเพื่อเจ้าหน้าที่จะได้ปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องและดำเนินการภายในกรอบระยะเวลาของระเบียบ กฎหมาย และช่วยในการจัดเก็บข้อมูลที่เป็นระเบียบสะดวกต่อการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด

๔. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

๔.๑ เป็นการช่วยให้เข้าใจขั้นตอนรูปแบบของการดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดได้อย่างสะดวกรวดเร็ว และการทำคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้ทำอย่างถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนของกฎหมาย

๔.๒ ช่วยลดปัญหาความผิดพลาดคลาดเคลื่อนในการทำงานเกี่ยวกับระยะเวลาที่กฎหมายระเบียบกำหนดกรอบเวลาให้ดำเนินการไว้

๔.๓ เมื่อหน่วยงานได้จัดทำแผนภาพการทำงานหรือสื่อ คู่มือการทำงานที่เข้าใจงาน ถือเป็นการส่งเสริมสนับสนุนเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานว่าหน่วยงานพร้อมที่จะให้ส่งเสริมให้มีเครื่องมือช่วยในการทำงาน แบ่งเบาภาระการทำงานให้เจ้าหน้าที่ได้รู้สึกทำงานด้วยความสะดวก

๔.๔ เมื่อหน่วยงานสอบความรับผิดชอบและมีคำสั่งให้เจ้าหน้าที่รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน คำสั่งดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครอง หากคำสั่งออกโดยถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอน เป็นการลดความผิดพลาดของคำสั่งทางปกครอง

๕. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

เจ้าหน้าที่ที่ดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ทำงานได้อย่างสะดวก ความคลาดเคลื่อนในงานน้อยลง ผู้บังคับบัญชาได้รับข้อมูลที่ถูกต้องรวดเร็วและครอบคลุม และเป็นการปฏิบัติงานที่ถูกต้องตามระเบียบ กฎหมาย มติคณะรัฐมนตรี

(ลงชื่อ)..... ก. ก. ผู้ขอประเมิน

(นางสาวเกสร ฌมยาบัตร)

วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๗

ผู้ขอประเมิน